



אתיקה מקצועית

הנחיות והחלטות ועדת האתיקה הארצית

גיליון מס' 78 | נובמבר 2025





יו"ר ועדת האתיקה הארצית עו"ד **מנחם מושקוביץ**
פרקליטת ועדת האתיקה הארצית ועורכת אחראית עו"ד **שלי ואקנין אדם**
רכזות ועדת האתיקה הארצית ועורכות ראשיות עו"ד **ספיר אליאס** ועו"ד **נעה שילוני**
רכזת ועדת האתיקה הארצית עו"ד **שקד שור**
מרכזת בכירה ועדת האתיקה הארצית **גבי דורית אדר**
מזכירות ועדת האתיקה הארצית **גבי ילנה גנדלמן**
עיצוב גרפי **נעמה בר**

© מו"ל לשכת עורכי הדין בישראל רח' דניאל פריש 10, תל-אביב

מנכ"לית הלשכה עו"ד **אושרת תגר**

טלפון 03-6918696 | פקס 1-599-500-606

אתר הלשכה www.israelbar.org.il | מייל הוועדה etika@israelbar.org.il

תוכן עניינים

- 4.....דברי פתיחה.
- 5.....חוות דעת פרטית ע"י חבר ועדה סטטוטורית/ועדה מקצועית בלשכה.
- 6.....חיסיון עו"ד - לקוח.
- 7.....חוק הגנת הפרטיות.
- 8.....ניגוד עניינים.
- 10.....התנהגות שאינה הולמת.
- 11.....ערבות.
- 11.....התמחות.
- 12.....התחדשות עירונית.
- 13.....תמלול במקום הקלטה.

אתיקה במחוזות הלשכה

- 14.....ועדת האתיקה במחוז ירושלים.
- 15.....ועדת האתיקה במחוז מרכז.
- 19.....ועדת האתיקה במחוז דרום.
- 27.....ועדת האתיקה במחוז חיפה.

חברות וחברים יקרים,

אני שמח להביא לעינכם את גיליון מספר 78 של "אתיקה מקצועית".

הגיליון מתפרסם בתקופה רגישה ומורכבת, אך גם כזו הנושאת עמה ניצוץ של תקווה. לאחר שנתיים של לחימה במסגרת מלחמת "חרבות ברזל", ולאחר תקופה ארוכה מנשוא של ציפייה, דריכות והמתנה, שבו החטופים החיים לחיק משפחותיהם והעם כולו.

עם זאת, ליבנו נותר דואב וכואב על יקירינו החללים שעדיין נותרו בשבי, ועל כלל החללים שנפלו במלחמת "חרבות ברזל", ואנו מרכינים ראש לזכרם. אנו משתתפים באבלם הכבד של משפחות השכול, ומחזקים את כל הפצועים ומשפחותיהם, את חיילי צה"ל וכוחות הביטחון, המוסיפים לשמור על ביטחון המדינה ואזרחיה.

ועדת האתיקה הארצית מאחלת לכולנו תקופה של ריפוי, איחוי, שקט וצמיחה - ומייחלת לימים טובים ובטוחים יותר לעם ישראל כולו.

לצד מציאות זו, ממשיכה ועדת האתיקה הארצית בעשייתה, במטרה לסייע לעורכות ולעורכי הדין בהתמודדות עם שאלות אתיות, ובהבטחת רמה מקצועית וערכית גבוהה.

לאחרונה פרסמה הוועדה את החלטתה את/150/25, המתירה לבצע אימות בהיוועדות חזותית גם כאשר הלקוח שווה בחו"ל.

החלטה זו נועדה ליתן מענה לצורך ממשי העולה מהשטח, תוך שמירה על כללי האתיקה המקצועית הנדרשים - והיא חלק ממגמה כוללת של התאמת הכללים למציאות משפטית וטכנולוגית מתפתחת.

בגיליון זה מובאות בפניכם החלטות מעניינות ומכוונות משולחנה של ועדת האתיקה הארצית, העוסקות בין היתר בסוגיית חיסיון עו"ד - לקוח, ניגוד עניינים וייצוג נגד לקוח, שמירת חומר ארכיוני של לקוח שנפטר, תשלום ערבות במסגרת מכרז משפטי ועוד.

הנכם מוזמנים לכנות אל ועדות האתיקה המחוזיות בכל שאלה או התלבטות מקצועית.

שנת המשפט החדשה הבאה עלינו לטובה כבר כאן, ובהזדמנות זו אאחל לכולנו שתהיה שנה פורייה, בריאה, מוצלחת, של עשייה טובה, מאתגרת ומספקת.



מנחם מושקוביץ, עו"ד
יו"ר ועדת האתיקה הארצית

חוות דעת פרטית ע"י חבר ועדה סטטוטורית/ועדה מקצועית בלשכה

חברות וחברים יקרים,

מאחר ומדובר בנושא עקרוני בעל השלכות רחב משמעותיות, וכן בהתחשב בעובדה כי ככל הנראה ישנה אי בהירות בקרב חברי הוועדות השונות בנושא זה, מובאת בפניכם הבהרה זו.

ועדת האתיקה מבקשת להבהיר, כי עורך דין המכהן כחבר באחת מן הוועדות הסטטוטוריות או באחת מן הוועדות בלשכה, מנוע לחלוטין ממתן חוות דעת פרטית בתחום עיסוקה של הוועדה, כל עוד הוא מכהן בה.

מתן חוות דעת פרטית על ידי חבר ועדה עלול להביא למצב של ניגוד עניינים בין האינטרס האישי לבין האינטרס הציבורי, העדפה לא הוגנת/שיקולים זרים, ואף ליצור חשש לפגיעה באובייקטיביות ובאמון הציבור במוסדות הלשכה.

בכך שחברי ועדה נותנים באופן פרטי חוות דעת לבעל דין, הם עוקפים את סמכותה של הוועדה ליתן חוות דעת, דבר אשר פוגע בתקינות ההליך, ומשכך אין להתירו.

לפיכך, הוועדה מוצאת לנכון להבהיר ולהנחות, כי כלל החברים בוועדות הסטטוטוריות, מנועים ממתן חוות דעת ו/או ייצוג בסוגיות המשיקות לסמכויות הוועדה.

העקרונות המחייבים ביחס לוועדות סטטוטוריות נכונים וראויים גם ביחס לכלל ועדות הלשכה השונות, אולם ביחס אליהן יש לבחון כל מקרה לגופו, מבלי לקבוע איסור גורף כללי.

מס' החלטה: את/131/25



חיסיון עו"ד - לקוח

תחולת חיסיון על טופס הכר את הלקוח

שאלתה: האם חל חיסיון על טופס זיהוי והכרת לקוח בקשר עם חיפוש מסמכים במשרדי עו"ד על ידי פקידי שומה מכוח חוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000.

החלטה: הוועדה סבורה כי יש לאפשר עיון בטפסי "הכר את הלקוח", שכן אין במסירת טפסי זיהוי והכרת לקוח בהתאם לדרישת הממונה על נותני שירות עסקי, או בעמידה בחובות אחרות המתחייבות מהחוק או הצו, כדי לפגוע בחיסיון עורך דין-לקוח, כאמור בסעיף 8ב(ו) לחוק. יחד עם זאת, יש לשים לב שלא ניתן לדרוש או לקבל מסמכים או תרשומות שנערכו על ידי עורך הדין לצורך בחינת הסיכון.

מס' החלטה: את/193/24

שמירת חומר ארכיוני של לקוח שנפטר

שאלתה: כיצד על עורך דין לפעול במצב בו יורשי הלקוח מבקשים לקבל העתק של החומר המצוי בידו. כמו כן, נשאלת השאלה מה נכלל בעיזבונו של אדם, והאם עזבון כולל בהכרח גם חומר ומידע בעניינו של אדם שנמצא בידי עורך דינו.

החלטה: על חומר שנמצא אצל עורך דין חלה חובת סודיות וחובת חיסיון עורך דין - לקוח, כאשר חובת הסודיות היא אף רחבה יותר מהחיסיון.

לכן, גם בסיטואציה שבה אדם בחר לצוות את רכושו, לא ניתן ללמוד מכך בהכרח על רצונו להעביר ליורשיו מכוח הצוואה את המידע הנמצא אצל עורך דינו.

לפיכך, עמדת הוועדה היא כי עורך דין לא רשאי להעביר חומר ארכיוני של לקוח שנפטר ואשר נשמר בעניינו מכוח חיסיון עו"ד-לקוח, למעט אם המנוח השאיר הוראות ברורות בנושא.

על מנת לייתר מחלוקות עתידיות בנושא זה, ממליצה הוועדה להחתים כל לקוח חדש על טופס בו עליו לציין למי הוא מאשר לעורך הדין להעביר את החומר השמור אצלו במקרה של מוות או היעדר כשרות, או לחילופין האם הוא נותן הוראה לבער את החומר במקרה כזה גם לפני המועד הקבוע בחוק.

מס' החלטה: את/200/23

חוק הגנת הפרטיות

החובה לרשום מאגר מידע במשרדי עורכי הדין

שאלתה: בעקבות פנייה שהגיעה לפתחה של ועדת האתיקה הארצית בעניין נייר עמדה שיצא תחת ידה של ועדת הגנת הפרטיות, בקשר עם החובה לרשום מאגר מידע במשרד עורכי דין בכלל, ואלה העוסקים בגבייה בפרט, החליטה ועדת האתיקה הארצית להידרש ולבאר סוגיה זו. ביום 19.10.2020 פרסמה ועדת הגנת הפרטיות של לשכת עורכי הדין נייר עמדה, ובו סקרה את תחולת חוק הגנת הפרטיות על משרדי עורכי דין. שם, נתנה הוועדה את הדעת להבדלים שבין פעילות משרד עורכי דין כעסק לבין פעילותו במידע שמתקבל מלקוחותיו במסגרת הטיפול המשפטי בעניינם. עוד עמדה ועדת הגנת הפרטיות על הבדלים בין סוגי הלקוחות המגיעים למשרדי עורכי הדין, דהיינו בין מידע עסקי או מידע אודות לקוחות עסקיים, לבין מידע פרטי של לקוחות שהם אנשים פרטיים, שנאסף לצרכים שאינם עסקיים.

מעבר לדין הכללי החל על כל מי שמנהל או מחזיק במידע כהגדרתו בחוק הגנת הפרטיות, על עורכי דין חלות חובות נוספות, רחבות ומשמעותיות ביותר, לשמירה על חסיון ואף על סודיות המידע המתקבל לידם במסגרת טיפול בתיק לקוח, בין אם מדובר בלקוח פרטי או עסקי. חובות הסודיות חלות על מידע פרטי (כמו גם עסקי) ומבטיחות שמירה על צנעת הפרט ועל סודיות המידע בו מחזיקים עורכי הדין במהלך הטיפול בתיק של לקוח, המצריך עיונם במידע השייך לו וזאת מכוח חוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961 וכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986.

החלטה: הוועדה קבעה כי באשר לפעילות עורכי הדין כעסק, לרבות משרד עורכי דין העוסק בגבייה, חלה עליו חובת רישום בדומה לכל עסק אחר (כדוגמת עובדים, ספקים, לקוחות), ועל כן באם המידע שבידיו עומד בתנאים שנקבעו בחוק הגנת הפרטיות, עליו לבצע רישום מאגרי מידע כמתחייב בהוראות חוק הגנת הפרטיות. לעניין זה אף ניתנה החלטת ועדת האתיקה הארצית את/1/22 שעוסקת בין היתר באבטחת מידע כמו גם רישום מאגרי מידע. כמו כן, ביחס למידע שמתקבל מלקוחות, הן מידע עסקי והן מידע פרטי, אין צורך בחובת רישום מאגר. עם זאת, ברור ונהיר כי אין לאפשר לחיובים שאינם קשורים לתיקים לעיין במידע עסקי או פרטי של לקוחות, נוכח כללי האתיקה והוראות הדין.

מס' החלטה: את/26/21

ייצוג על ידי בן משפחה במסגרת הליך גירושין

התלונה: מדובר בתלונה עקרונית המוגשת על ידי בעל, המנהל הליך גירושין כאשר אשתו מיוצגת על ידי אמה עורכת הדין. שאלתו בפשטות היא, האם אין בייצוג בהליך גירושין על ידי בן משפחה המכיר את הצד שכנגד אי הוגנות או ניגוד עניינים? לטענת המתלונן, באת כוחה של אשתו מכירה אותו היטב עד כדי הכרת חולשותיו ונקודות התורפה שלו.

לטענת הנילוונה, אין בכללי האתיקה כלל האוסר על עורך דין לייצג אדם כלשהו על סמך תחושות ורגשות, ומעבר לכך טענה כי מעולם לא ייצגה את המתלונן, לא יעצה לו ומעולם לא היה לקוח שלה. עוד טענה הנילוונה כי ביקשה את הסכמת המתלונן לכך שאמה, באת כוחה, תייצג אותה בישיבת המהו"ת ליישוב סכסוך וזה האחרון נתן הסכמתו. ב"כ הנילוונה הוסיפה וטענה כי אינה מייצגת את בתה בהליכים המשפטיים המתנהלים בין הצדדים וכי אין בייצוג בהליך יישוב סכסוך כדי להוות ייצוג, שכן היחידה ליישוב סכסוך אינה טריבונל שיפוטי.

החלטה: הוועדה השיבה כי הטענה לפיה היחידה ליישוב סכסוך אינה מהווה ייצוג בפני ערכאה שיפוטית היא אינה נכונה, שכן הייצוג של עורכי דין במסגרת הליכי המהו"ת בבית המשפט לענייני משפחה אינו נבדל מהייצוג בהליכים המתנהלים במסגרת תביעות הנדונות בבית המשפט לענייני משפחה.

לגופו של עניין, הזכות לייצוג מהווה חלק מהזכות להליך הוגן ומזכות היסוד של כבוד האדם וחירותו. לכל אדם הזכות להיות מיוצג בהליך שיפוטי או מנהלי על-ידי עורך דין לפי בחירתו. אין כל מגבלה בדין הישראלי על עורך דין לייצג אדם רק בשל הקשר המשפחתי אליו ו/או הכרות של הצד שכנגד.

לא זאת אף זאת, לא ניתן יהיה להחריג את איסור הייצוג על ידי עורך דין אך ורק לענייני משפחה בעוד שבעניינים אחרים הזכות לייצוג לא תוגבל מהטעמים הנ"ל, ואין כל הצדקה להחרגה כאמור. מעבר לכך, הליכים בדיני משפחה הם לרוב הליכים יקרים והטלת איסור על ייצוג בן משפחה עלולה למנוע את האפשרות לסייע לבני משפחה ולהקל עליהם כלכלית. לאור האמור, הוחלט לגנוז את התלונה בגין היעדר עבירה אתית.

מס' החלטה: את/302/24

ייצוג נגד לקוח

שאלתה: עורכת הדין הפונה ייצגה בעבר שתי לקוחות אשר עבדו יחד באותה קליניקה לאסתטיקה, וטיפלה עבורן בשני עניינים משפטיים: מכתבי התראה ובקשה לאישור תובענה ייצוגית. בהמשך, ייצגה עוה"ד את אחת הלקוחות בשני עניינים שונים (אשר תיקרא להלן: "לקוחה א") ואינם קשורים ללקוחה השניה (שתיקרא להלן: "לקוחה ב"). לטענת עוה"ד, כלל ההתנהלות באשר לטיפול בעניין שתי הלקוחות יחד, הייתה מול לקוחה ב'.

בחלוף זמן מה, פנתה לקוחה ב' אל עוה"ד בבקשה כי זו תייצגה אל מול לקוחה א' בקשר עם מכתב משפטי שקיבלה מעורכת הדין של לקוחה א'. בטרם עוה"ד נטלה את הייצוג, פנתה אל עוה"ד של לקוחה א' לצורך קבלת עמדתה, וזו השיבה כי היא מתנגדת לייצוג, שכן עוה"ד הפונה נחשפה לעניינים שונים הקשורים לקליניקה ולמידע רב הקשור בכך.

לטענת עוה"ד הפונה, היא לא נחשפה כלל לתנאי ההתקשרות ההסכמית בין לקוחה א' ולקוחה ב', לא לאופן חלוקת הכספים ולא לכל נושא אחר שעומד בלב המחלוקת. הפונה מבקשת לדעת האם בנסיבות העניין היא רשאית לייצג את לקוחה ב' כמפורט לעיל.

החלטה: כפי שעולה מהפנייה, כלל 16 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986 אינו חל בענייננו. המחלוקת הנוכחית - סכסוך עסקי-כספי בין לקוחה א' ללקוחה ב' בקשר עם יחסי השותפות ביניהן, אינה קשורה לנושאים בהם ייצגה עוה"ד הפונה את שתי הלקוחות בעבר (מכתבי התראה ובקשה לאישור תובענה ייצוגית).

לקוחה א' טענה כי ראתה בפונה עורכת הדין של הקליניקה לכל דבר ועניין, אולם מהאמור עולה כי עוה"ד טיפלה בעבור הקליניקה בשתי סוגיות בלבד, העוסקות בנושאים שעל פניו אינם דורשים חשיפה של מידע עסקי-מסחרי אשר עשוי להיות רלוונטי למקרה דנן. לפיכך, סברה הוועדה כי לא מתקיים ניגוד עניינים ואין מניעה להתרת הייצוג.

מס' החלטה: תיק את/313/24



התנהגות שאינה הולמת

עורכי דין שאינם משלמים הוצאות שנפסקו לחובתם בהליכים משפטיים

לידי ועדת האתיקה הארצית הגיעה תלונה העוסקת באי תשלום הוצאות של עורך דין חייב בתיק בית-דין. מדובר בסוגיה עקרונית העוסקת באפשרות להגשת תלונה אתית במצב בו עורך דין אינו משלם הוצאות שנפסקו לחובתו.

ככלל, דרך המלך לביצוע פסקי דין כספיים היא דרך רשות האכיפה והגבייה, שם החייב יכול להעלות טענותיו כגון: טענת פרעתי, קיזוז, היעדר יכולת כלכלית וכו'.

יחד עם זאת, בנסיבות מיוחדות וחריגות, יש לשקול הגשת תלונה כנגד עורך הדין החייב. כך למשל, כאשר כבר נפתח תיק הוצאה לפועל ואין שיתוף פעולה מצד עורך הדין או אם עורך הדין מתנהל בחוסר תום לב במסגרת הליך ההוצאה לפועל. בנסיבות אלה, מדובר בהתנהלות המנוגדת לפסק דין חלוט ושאינה מכבדת את כבוד המקצוע.

לפיכך, עמדת הוועדה היא כי במקרים בהם עורך דין אינו משלם הוצאות שנפסקו לחובתו בכל הליך משפטי ולא רק בבית הדין המשמעתי, ברירת המחדל היא פנייה אל רשות האכיפה והגבייה, אלא אם מדובר בנסיבות מיוחדות וחריגות כמפורט לעיל, שאז ניתן לשקול הגשת תלונה אל ועדות האתיקה.

מס' החלטה: את/25/27

ערבות

מכרז לקבלת הצעות לשירותים משפטיים המתנה הגשת הצעה בהעמדת ערבות

שאלתה: עו"ד פנה אל הוועדה בשאלה, לפיה מכרז לקבלת הצעות לשירותים משפטיים מתנה הגשת הצעה בהעמדת ערבות בנקאית בסך של 5,000 ₪. שאלתו היא, מהי עמדת הוועדה בעניין זה נוכח סעיף 10 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986 (להלן: "כללי האתיקה") שכן זוהי העמדת ערובה ללקוח פוטנציאלי.

החלטה: בהקשר זה, נתייחס לשני סוגים של ערבויות: ערבות הגשה וערבות ביצוע. ערבות הגשה הינה מותרת. לעומת זאת, ערבות ביצוע מנוגדת לכללי האתיקה ולכן היא אסורה. משכך, אין מניעה ליתן ערבות הגשה.
מס' החלטה: את/334/24

התמחות

מתן ייעוץ משפטי על ידי משפטנית

שאלתה: האם משפטנית בעמותה רשאית להעניק ייעוץ משפטי בנושאי עיקולים, פריסת חובות, צווי הבאה וכו'?

החלטה: עמדת הוועדה היא כי ייעוץ משפטי כמתואר בפנייה זו הינו מנוגד לסעיף 96 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961 ומשכך אין להתירו.
מס' החלטה: את/342/24



התחדשות עירונית

הרחבת החלטת ועדת האתיקה הארצית את/24/142 בעניין התנהלות עורכי דין המייצגים דיירים בפרויקטים של התחדשות עירונית

במסגרת החלטה את/24/142, בחנה ועדת האתיקה הארצית פניות בנושא התנהלות עורכי הדין המייצגים דיירים בפרויקטים של התחדשות עירונית, לפיהן עורכי הדין דורשים מבעלי מקצוע לשלם להם תמורה עבור כניסתם לפרויקט, כך שעורכי הדין ממליצים לדיירים להעסיק רק בעלי מקצוע שהסכימו לשלם להם. בדרך זו, עורכי הדין מקבלים בנוסף לשכר"ט עליו הסכימו עם נציגות הדיירים, אחוזים משכ"ט של בעלי מקצוע אחרים עליהם המליצו לדיירים, בהתאם לסיכומים אליהם הגיעו ישירות עם אותם בעלי מקצוע.

במצב דברים זה, החשש הוא כי עורכי הדין ימליצו על בעלי מקצוע ספציפיים לא בשל כישוריהם או ניסיונם, אלא אך בשל התמורה שאותם בעלי מקצוע הסכימו לשלם לעורכי הדין. דבר זה עלול להביא לכך שעורכי הדין יתעדפו אותם על פני בעלי מקצוע אחרים מתאימים יותר שלא הסכימו לשלם לעורכי הדין חלק משכר טרחתם.

במסגרת החלטה זו, קבעה הוועדה כי התנהלות זו אסורה שכן היא מעלה חשש לניגוד עניינים כאמור בסעיף 14(א) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו - 1986 (להלן: "כללי האתיקה").

בהמשך, הגיעו אל הוועדה פניות נוספות המעלות חשש לניגוד עניינים גם בתחומי משפט אחרים, שאינם קשורים לתחום ההתחדשות העירונית.

לפיכך, עמדת ועדת האתיקה הארצית היא כי יש להרחיב החלטתה שבנדון, כך שתחול על כלל תחומי המשפט.

כמו כן, מומלץ לעורכי הדין לקבל אישור בכתב מלקוחותיהם כי הם מודעים לתשלום הנוסף שניתן לעורכי הדין מבעלי המקצוע וכי הם מסכימים לתמורה נוספת זו.

בדרך זו, ככל והלקוחות מודעים ומסכימים לכך שעורכי הדין יקבלו תמורה נוספת מבעלי המקצוע, ממילא הלקוחות יתייחסו בזהירות המתבקשת להמלצות עורכי הדין בקשר לבעלי המקצוע המומלצים על ידם.

מס' החלטה: את/24/299

תמלול במקום הקלטה

לפתחה של ועדת האתיקה הארצית הגיעה סוגיה באשר לשימוש בפלטפורמה טכנולוגית המבצעת תמלול אוטומטי לשיחה בזמן אמת, ומעמדה ביחס להקלטה לפי כלל 22 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986 (להלן: "הכללים").

כלל 22 לכללים מהווה את פרק ז' לכללים שכותרתו איסור הקלטה. כותרת השוליים שלו היא "הקלטת הזולת" והוא קובע:

- (א) לא יקליט עורך דין שיחה עם לקוחו או עם עורך דין אחר, אלא בידיעתם.
- (ב) עורך דין המקליט דיון בבית המשפט יודיע על כך לבית המשפט.
- (ג) לא יעשה עורך דין שימוש בהקלטה שנעשתה תוך הפרת סעיף זה.

ואולם, המונח הקלטה אינו מוגדר בכללים.

לפי האקדמיה ללשון העברית, הקלטה היא "רישום של קולות או תמונות על תקליט או קלטת או תקליטור או בקובץ מחשב לצורך השמעה או צפייה חוזרת". תמלול מהווה רישום של קולות בכתב לצורך תיעוד.

בבסיס הכלל על איסור הקלטה של שיחות עו"ד עם לקוחו או עם עורך דין, עומדת ההגנה על התקשורת החופשית בין אלה לצורך מילוי התפקיד המשפטי.

תמלול שעל פי אופיו מעביר את הדברים המדויקים שנאמרו, זהה להקלטה; וביצועו ללא ידיעת הצד השני, מחולל את הפגיעה הזוהה שהייתה מחוללת הקלטה קולית ללא ידיעת הצד השני.

לאור האמור, עמדת ועדת האתיקה הארצית היא כי תמלול הינו זהה במעמדו להקלטה, ומשכך שימוש בתמלול כהגדרתו בהחלטה זו כפוף לכלל 22 לכללים.

מס' החלטה: את/125/25



אתיקה במחוזות הלשכה

ועדת האתיקה במחוז ירושלים

התלונה: עוה"ד הפונה (להלן: "עו"ד א") פנה בשאלתה על כך שעורכי דין (להלן: "עוה"ד ב' ו-ג") מייצגים בתביעת פירוק שיתוף במקרקעין כנגד אח שלו, כאשר בעבר עורכי הדין ב' ו-ג' עבדו במשרד שערך הסכם יורשים בין האחים בעניין עיזבון הוריהם. הסכם היורשים נחתם במהלך שנת 2018.

לטענת עו"ד א', עוה"ד ב' ו-ג' אינם רשאים לייצג אח כנגד אח אחר, כאשר בעבר היו מעורבים בהסכם יורשים ומתנהלת תביעת פירוק שיתוף ביחס לנכס מקרקעין הכלול בעיזבון. בנוסף, טען עו"ד א' כי עוה"ד ב' ו-ג' טוענים כנגד תוקף הסכם היורשים במסגרת תביעה שהגישו עבור אח שני נגד אח אחר בבית משפט לענייני משפחה, וכי לפי כללי האתיקה לעורך דין אסור לטעון כנגד כשרות הסכם אם השתתף בעריכתו.

הוועדה השיבה לעו"ד א' כי פנייתו אינה מהווה שאילתה, וכי עורך דין אינו יכול לקבל חוות דעת מקדימה למעשה שכבר נעשה על ידי חבר למקצוע בעבר, וכלל לא מדובר בהתנהגות של הפונה עצמו, וכי באפשרותו להגיש תלונה והיא תטופל בדרך בה מבררים תלונות.

לאחר שהשיבה הוועדה כך, פנו עוה"ד ב' ו-ג' אל הוועדה בשאלתה מטעמים בעקבות פניית עו"ד א' ושאלו אם הם מצויים בניגוד עניינים עקב ייצוג אח נגד אחיו כמתואר בפניית עו"ד א'. מפניית עוה"ד ב' ו-ג' עלה כי מי שערך את הסכם היורשים למעלה משבע שנים הוא עו"ד ד', ולא עוה"ד ב' ו-ג'.

עוד עלה, כי עו"ד ג' היה שותף של עו"ד ד' משנת 2015, דהיינו, בטרם הסכם היורשים נחתם, וכן עו"ד ב' עבד במשרד עם עו"ד ד' משנת 2009, אולם לטענתם רק עו"ד ד' טיפל בהסכם היורשים והם כלל לא היו מעורבים בעריכת ההסכם ו/או בעריכת צוואת אלמנתו של אבי היורשים.

החלטה: לאחר עיון בטענות הצדדים, השיבה הוועדה כי עוה"ד ב' ו-ג' אינם מצויים בניגוד עניינים והם רשאים להמשיך לייצג את האח התובע נגד אחיו הנתבע בכל ערכאה, בעיקר לנוכח העובדה כי הגורם שערך את הסכם היורשים הוא עורך דין ד' וכי עוה"ד ב' ו-ג' לא היו כלל מעורבים בעריכת ההסכם.
מס' החלטה: ש/139/25

ועדת האתיקה במחוז מרכז

עריכת ייפוי כוח מתמשך לקרוב משפחה שאינו מדרגה ראשונה

עובדות השאלתה:

עוה"ד הפונה שאל האם הוא רשאי לערוך ייפוי כוח מתמשך לדודו המבקש למנות את בן הדוד כממונה. הפונה מבהיר כי הוא עצמו אינו נהנה או יורש של הדוד או מיופה כוחם של מי מהשניים.

תשובת הוועדה:

סעיף 32ד(א) לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962 אוסר על עורך הדין בפניו חותם הממנה על ייפוי הכוח, להיות בעל עניין אישי בייפוי הכוח: "ייפוי כוח מתמשך יחתם בידי הממנה בפני עורך דין שעבר הכשרה לעניין עריכת ייפוי כוח מתמשך, כפי שתיקבע בתקנות, ואין לו עניין אישי בייפוי הכוח."

המונח "עניינים אישיים" מוגדר בחוק כלהלן:

"לרבות עניינים הנוגעים לרווחתו האישית של אדם, לצרכיו היום-יומיים, למקום מגוריו, לבריאותו, או לענייני הגופניים, הנפשיים או החברתיים, ולמעט עניין הנוגע לרכושו.

"בהתאם לגילוי הדעת בנושא עניין אישי בייפוי כוח מתמשך שפרסמה ועדת האתיקה הארצית (את/20/23), הרי שקיומו של עניין אישי בייפוי כוח מתמשך ייבחן בהתאם לכלל נסיבות העניין ובהן הנושאים המוסדרים בייפוי הכוח המתמשך והזיקה בין עוה"ד לבין הממנה והממונה.

לעניין עריכת ייפוי כוח מתמשך לקרובי משפחה או למי שעורך הדין יורש שלהם (על פי דין או צוואה) - קבעה ועדת האתיקה הארצית כי "מקרה כאמור אכן עשוי לעלות כדי ניגוד עניינים או כדי עניין אישי, ומומלץ לעורכי הדין לנקוט במשנה זהירות לפני שיסכימו לקבל על עצמם עריכת ייפוי כוח כאמור. עם זאת, לא ניתן לשלול כי לא בכל מקרה יתגלה ניגוד עניינים או עניין אישי בייפוי הכוח, למשל במקרה בו עו"ד עורך ייפוי כוח לקרוב משפחה (כגון אח או אחות) בעניין רכושי, כאשר עורך הדין אינו יורש ואינו בעל זיקה כלשהי לאותו עניין. ואולם, יושם אל לב כי עריכת ייפוי כוח מתמשך לקרוב משפחה מדרגה ראשונה, או למי שעורך הדין הוא יורשו על פי דין או צוואה, עשויה, בנוסף לקיומו האפשרי של עניין אישי, גם לעמוד בסתירה לבדיקה שעל עורך הדין לבצע לפי סעיף 32ד(ה) לחוק, בדבר מתן ייפוי הכוח בהסכמה חופשית ומרצון, ועל כן רצוי להימנע ממנה."

הואיל וע"פ המידע שנמסר בשאלתה, אין לעוה"ד הפונה כל עניין אישי בייפוי הכוח המתמשך, ובתוך כך הוא אינו יורש או מיופה כוחו של דודו, ואין לו עניין אישי ביחס לממונה וליורשיו, ואין קרבה מדרגה ראשונה כלפי הממנים או הממונים בייפוי הכוח המתמשך - הרי שאין מניעה לערוך את ייפוי הכוח המתמשך.

מס' החלטה: 83/25



ייצוג נגד חברה אשר בא-כוחה הקודם מועסק במשרד

עובדות השאלתה:

עוה"ד הפונה מעוניין לייצג לקוח קבוע כנגד חברה, שאותה ייצגה לפני מספר שנים עורכת דין, העומדת כיום בראש מחלקת דיני עבודה במשרדו (להלן: "עורכת הדין"). הייצוג על ידי עורכת הדין ניתן על ידיה טרם העסקה במשרדו של הפונה.

ע"פ המידע שנמסר לוועדה, במשרדו של עוה"ד הפונה חמישה עורכי דין, אולם עורכת הדין אינה מיועדת לטפל בתביעה הנוכחית נגד לקוחה לשעבר. במענה לפניית הוועדה אליו, הסכים ב"כ הנוכחי של החברה כי המשרד ייצג בכפוף לקבלת תצהירה של עורכת הדין כי אין בידיה מידע הקשור לחברה, שהינו בעל זיקה להליכים הנוכחיים.

תשובת הוועדה:

כלל 16 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986 קובע:

(א) עורך דין לא יטפל נגד לקוח -

(1) בענין או בקשר לענין שטיפל בו למען אותו לקוח;

(2) בענין אליו יש זיקה של ממש למידע שקיבל עורך הדין מאותו לקוח או מטעמו.

(ב) הועד המחוזי, או מי שהוא הסמיכו לכך, רשאי להחליט, לפי פניית עורך דין, כי מתן חוות דעת או קיום התייעצות גרידא, או פעולה במקרה פלוני, לא היה בהם משום טיפול בענין למען לקוח, או כי מידע מסויים אין לו זיקה של ממש לענין, או כי אין במידע שהתקבל כדי למנוע מעורך הדין לטפל בענין, ובלבד שהחלטה כאמור תינתן לפני שעורך הדין יקבל על עצמו את הטיפול בענין האמור.

השאלתה מעוררת למעשה את שאלת ה"חומות הסיניות" והאפשרות כי המשרד ייצג נגד חברה, גם כאשר באת כוחה הקודמת מועסקת בו. ועדת האתיקה הארצית עסקה בסוגיית החומות הסיניות וקבעה שכל מקרה יבחן בנסיבותיו, ר' החלטה מס' את/88/17 שפורסמה בגיליון "אתיקה מקצועית" מס' 66.

בהתבסס על החלטת הוועדה הארצית, ובעשים לב שהמשרד מונה חמישה עורכי דין בלבד, סבורה הוועדה ככלל שיש קושי לייצר הפרדה וקיים חשש כי תהיה זליגה של המידע שהתקבל אצל עורכת הדין בתפקידה הקודם. לנוכח עמדת החברה, ובהינתן שעורכת הדין תגיש תצהיר לפיו אין בידיה מידע בעל זיקה להליכים הקיימים, יהיה רשאי משרדו של הפונה ליטול את הייצוג.

מס' החלטה: 610/24

מסירת מידע לבא-כוח חדש בעניין נסיבות אי חתימת הלקוחה על מסמך

עובדות השאלתה:

עוה"ד הפונה התבקשה לפני מספר שנים לערוך ייפוי כח מתמשך שבסופו של יום לא נחתם. הלקוחה דאז (הממנה) נתבעת כיום ועוה"ד המייצגת אותה בהליכים פנתה לברר את נסיבות אי החתמת הלקוחה על ייפוי הכוח המתמשך. עוה"ד הפונה שואלת האם היא רשאית למסור מידע למייצגת ואילו מסמכים ניתן להעביר לעיונה?

תשובת הוועדה:

ע"פ המתואר בשאלתה, הלקוחה הנה הממנה (הנתבעת). בעניין זה, סעיף 90 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961 קובע:
"סוד מקצועי"

90. דברים ומסמכים שהוחלפו בין לקוח לבין עורך דין ויש להם קשר עניני לשירות המקצועי שניתן על ידי עורך הדין ללקוח, לא יגלה אותם עורך הדין בכל הליך משפטי, חקירה או חיפוש, מלבד אם ויתר הלקוח על חסינותם."

כמו כן, סעיף 19 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986 קובע:
"שמירת סודיות"

19. עורך דין ישמור בסוד כל דבר שיובא לידיעתו בידי לקוח או מטעמו, תוך כדי מילוי תפקידיו, זולת אם הסכים הלקוח במפורש אחרת; הוראה זו אינה חלה על גילוי בהליך משפטי, חקירה או חיפוש שאינו חסוי על פי סעיף 90 לחוק."

הואיל וחסיון עו"ד-לקוח ניתן לוותר על ידי הלקוח עצמו, הרי שאם הלקוחה מאשרת למסור לבאת-כוחה את המידע שהוחלף בנוגע לעניינה, אין מניעה למוסרו. עם זאת, ככל שמדובר במידע שנמסר על ידי לקוח אחר, הרי שהסכמתה של הממנה (הנתבעת) לא תספיק לצורך הסרתו.

ככל שאין אישור מצד הלקוח הרלוונטי להסיר את חסיון עו"ד-לקוח, ניתן יהיה לחשוף מסמכים שאינם חסויים כגון: מסמכים שהוגשו לרשויות ככל שישנם כאלה, הסכם שכר טרחה, כתבי בי-דין, הסכמים חתומים שהוצגו לצדדים שלישיים וכו'.

מס' החלטה: 286/25



ייצוג לקוח בתביעה כשעורך הדין נותן שירותים לצד שכנגד

עובדות השאלתה:

עוה"ד הפונה מספק שירותי ייעוץ שאינם משפטיים לחברה פרטית, באמצעות חברה שבבעלותו. לאחרונה פנתה לעוה"ד עובדת של החברה הפרטית, ומעוניינת לשכור את שירותיו לייצגה בתביעות הדדיות עם המעסיקה (החברה לה מעניק עוה"ד שירותי ייעוץ).

עוה"ד הפונה שואל האם הוא רשאי לקבל את הייצוג?

תשובת הוועדה:

המצב המתואר עולה כדי ניגוד עניינים כמפורט בכלל 14(א) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986 הקובע:

ניגוד אינטרסים

14. (א) לא ייצג עורך דין לקוח, לא יקבל על עצמו לייצגו ולא ימשיך בייצוגו, אם קיים חשש שלא יוכל למלא את חובתו המקצועית כלפיו, בשל עניין אישי שלו, או בשל התחייבות או חובת נאמנות שיש לו כלפי אחר או בשל עומס עבודה או בשל סיבה דומה אחרת.

אין בעובדה כי מדובר בעיסוק נוסף כדי להכשיר את הייצוג במקביל, שעה שקיימת לפונה מחויבות אישית כלפי החברה הפרטית לה הוא מעניק שירותי ייעוץ מזה תקופה.

בנסיבות אלה, עולה חשש ממשי לניגוד עניינים המונע מעוה"ד לייצג את העובדת כמבוקש. הפונה הופנה למספר החלטות של ועדת האתיקה הארצית, לרבות החלטה מס' את/156/08 שפורסמה בביטאון "אתיקה מקצועית" מס' 29 "ניגוד עניינים: כלל 14(א) עורך הדין אינו יכול לייצג בגלל עניין אישי שלו" והחלטה מס' את/3/13 שפורסמה בגיליון מס' 50 "ניגוד עניינים: כלל 14(א), עניין אישי הנוגע לעד שכנגד".

מס' החלטה: 350/25

ועדת האתיקה במחוז דרום

מספר תיק: 2024/345

החלטה: "אביה המנוח של המתלוננת, היה לקוח של משרד הנילונים. המנוח ערך צוואה במשרד הנילונים וביקש כי הנילונים יטפלו בצו קיום צוואה אחר רעייתו המנוחה. הטיפול בבקשה נמשך זמן רב, ככל הנראה בשל העובדה כי המנוחה הייתה בחייה תחת הליך פש"ר. במסגרת התלונה עותרת בתו של המנוח להשיב לה מחצית משכר הטרחה שלטענתה שילם אביה המנוח בגין הטיפול בבקשה לצו קיום צוואה. לטענת הנילונים, יש לדחות התלונה על הסף, בין היתר לאור העובדה שהמתלוננת אינה לקוחה של משרדם. עוד טענו כי לא שולם שכר טרחה עבור הטיפול בבקשה למתן צו קיום צוואה וכי הסיכום עם המנוח היה כי שכר הטרחה יעמוד על 1,500 ₪ + מע"מ וישולם תוך 6 חודשים. אחר עיון בתלונה ובתגובות הנילונים, לא מצאנו כי הוצגה בפנינו תשתית ראייתית לביצוע עבירה אתית. יודגש כי גם לו הוכח לוועדה כי שולם שכר טרחה בגין הטיפול בבקשה לצו קיום צוואה, ועדת האתיקה אינה מוסמכת להורות על השבת שכר טרחה או לקבוע מהו שכר הטרחה הראוי במקרה זה. לפיכך הוחלט להורות על גניזת התלונה".

מספר תיק: 2024/14

החלטה: "הנילונה מייצגת את בעלה של המתלוננת בהליכי גירושין, המתנהלים בבית הדין הרבני. לטענת המתלוננת, במסגרת ההליך, הנילונה הגישה כתבי בי דין הכוללים אמירות פוגעניות ולא נכונות, שיש בהן משום התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין. בין היתר נכתב כי "האישה חייבת טיפול פסיכיאטרי או פסיכולוגי, היא מאבדת את דעתה". אחר עיון בתלונה ובתגובה, לא מצאנו כי יש באמירות המיוחסות לנילונה משום עבירה על כללי האתיקה. האמירות המיוחסות לנילונה נאמרו בהקשר להליך המתנהל בבית דין הרבני ואין בידי הוועדה להתערב ו/או להיכנס לנבכי והקשרי ההליך המשפטי. ככל שלטעמה של המתלוננת הדברים חרגו מהמקובל, מצופה כי תעלה הטענות במסגרת ההליך המתנהל. אשר על כן, בהיעדר תשתית ראייתית מספקת להעמדה לדין החליטה הוועדה על גניזת התלונה".

מספר תיק: 2025/53

החלטה: "בפנינו תלונה המייחסת לנילון עבירות של הפרת חובת האמון והנאמנות כלפי המתלונן שהשקיע בנדל"ן בעקבות פניית הנילון. לטענת המתלונן, הנילון קיבל כספים בגין התיווך מבלי ליידע את המשקיעים, הציג מצגי שווא לגבי התשואות הצפויות ועשה שימוש בכספי החברה לצרכים פרטיים. אחר עיון בתלונה ובתגובה וטרם התייחסות לגוף הטענות, תדגיש הוועדה כי היא גוף מברר ולא גוף חוקר ואין לוועדה אלא את מה שהוצג בפניה. לגופן של טענות, על פי המסמכים שהוצגו נראה כי מדובר בפעולות שנעשו במסגרת עסקים שניהל הנילון בכובעו כאיש עסקים, ללא קשר להיותו עורך דין. ככל שהמתלונן סבור כי מדובר במעשי רמיה כלפיו, הוא נדרש לפנות לרשויות החקירה המוסמכות ולערכאות משפטיות, אשר להן הכלים המתאימים למיצוי החקירה. ככל שהרשות המוסמכת תקבע כי הנילון ביצע פעולות שיש בהן משום עבירה אתית, פתוחה הדרך בפני המתלונן לשוב ולהגיש תלונה בצירוף אסמכתאות. בנסיבות אלו ובהיעדר תשתית ראייתית לביצוע עבירה, החליטה הוועדה לגנוז התלונה".





מספר תיק: 2025/42

החלטה: "המלין שכר את שירותיו של הנילון לייצגו בהליך פלילי שנפתח כנגדו בעקבות אירוע אלימות. לדברי המלין, בהתאם להסכם בין הצדדים המלין שילם לנילון סך כולל של 15,000 ₪, ואחרי שהנילון קיבל את התשלום הוא הפסיק לענות לשיחות הטלפון של המלין.

המלין הוסיף שבמסגרת ההליך הפלילי שלחו אותו לממונה על עבודות השירות והנילון הסביר לו שהוא צריך להגיע לבאר שבע עם אישור בריאות אך לא הסביר מעבר לכך. לדבריו, היה צריך להיות לו דיון בחודש ינואר 2025 שבמסגרתו היו צריכים להחליט על אורך עבודות השירות, אך הנילון ביטל את הדיון על דעת עצמו. בהמשך, הנילון שלח הודעה לבית המשפט שהוא לא מייצג את המלין. למרות שהתפטר מייצוג, סירב הנילון להחזיר למלין את הכסף שגבה ממנו.

הנילון בתגובתו ביקש לדחות את כל הטענות שהעלה המלין נגדו. לדבריו, למד את החומר ונפגש עם התביעה לצורך הגעה להסדר. הנילון הוסיף שהוא נפגש עם המלין ואמו והסביר להם את ההסדר והעונש הצפוי בעקבותיו. הנילון ציין שהדיון נדחה ביוזמת בית המשפט ואף צירף אסמכתאות לכך. בסופו של דבר, הנילון ביקש להשתחרר מייצוג המלין בשל התנהגות המלין, ששלח לו הודעות מאיימות. אמנם, למחרת הנילון שלח למלין הודעת התנצלות אך לאחר מכן שב ושלח לנילון הודעות מאיימות.

לאור זאת, הנילון פנה לבית המשפט בבקשה לשחרור מייצוג וכן פנה בבקשה להוצאת צו למניעת הטרדה מאיימת ולדבריו בימים אלה הוא מגיש תביעת לשון הרע והוצאת דיבה כנגד המלין.

לאחר עיון במסמכי התלונה והתגובה על צרופותיהן, לא מצאה הוועדה כי הוצגה בפניה תשתית ראייתית ולו לכאורית לביצוע עבירה אתית מצד הנילון, לפיכך הוועדה מורה על גניזת התלונה."

מספר תיק: 2025/67

"המדובר בסכסוך בין בני זוג בעניינים שונים הנוגעים להם ולילדיהם. מעיון בתלונה ובתגובה על נספחיהן עולה כי לא הוצגה תשתית ראייתית לביצוע עבירה אתית. המתלונן לא הציג ראיות לכך שבוצעה עבירה אתית מצד הנילונה. מעבר לכך, חלק מההליכים תלויים ועומדים וחלקם הסתיימו, ובכל מקרה ככל שהמתלונן סבור כי מגיע לו סעד הנוגע לאי ביצוע החלטות של ערכאות המשפט - עליו להעלות טענותיו בפני הערכאות המוסמכות ולמצות זכויותיו שם ולא לעשות שימוש בוועדת האתיקה, שעה שמדובר בסכסוך אישי בין בני זוג.

באשר לדרישה לקבלת מסמכים מהנילונה - מדובר במכתב אשר נשלח על ידי ב"כ המתלונן עוד בחודש 12/2023 ולא ברור מדוע הטענה בדבר אי קבלת מסמכים עולה אך עתה בחלוף שנה וחצי ממועד הדרישה ומדוע לא הובא הדבר בפני הערכאה המשפטית הדנה בעניין. בנסיבות המפורטות החליטה הוועדה לגנוז את התלונה."

מספר 361/2024

החלטה: "המדובר בפרסום מכוון המציג מצג שווא.

הנילון האשים את חברת הפרסום, התנצל, צירף תצהיר של אזרח אוקראינה הנחזה להיות עובד חברת הפרסום, אשר הצהיר שעורך את ההמחאה ולא העביר את הפרסום לעיון הנילון מרם הפצה. הנילון הסיר את הפרסום.

לאחר עיון בתלונה ובתגובה, קובעת הוועדה כי טענות הנילון והשלכת האחריות לפתחה של חברת הפרסום אינן סבירות. בכל הכבוד, לא ייתכן כי עוה"ד המפרסם אינו מעיין בפרסום מרם הפצתו, שלא לדבר על כך שעריכת ההמחאה אשר נטען כי בוצעה ע"י עובד אזרח אוקראינה שהכין תצהירו בשפה הרוסית, בוצעה בשפה העברית.

משנה תוקף יש לדברים שעה שביום 23.4.23 כבר ניתנה החלטה בעניין פרסום אסור בעניינו של הנילון, גם אז בחר הנילון להשליך האחריות על חברת הפרסום. ראה להלן החלטת הוועדה שם -

הנדון: תלונת ועדת אתיקה מחוז דרום נגדד - תיק מס' 2022/292

הרינו להודיעך כי ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין מחוז הדרום דנה בתלונה שבנדון בישיבתה מיום 21.04.2023 והחליטה כדלקמן:

"מתגובתיו של הנילון עולה, כי ההפרות בפרסומים נבעו בשל העדר בקיאותו של איש המקצוע. יחד עם זאת, הנילון מציין כי הוא לא מסיר מעליו את האחריות וכיום, פועל באופן ישיר מול איש המקצוע על מנת להתאים את הפרסומים הקיימים והעתידיים באופן שבו יעמדו בכללים.

לאור החרטה שהביע הנילון והטענה כי ההפרות נעשו בתום לב והואיל והנילון הסיר את הפרסום בפייסבוק ופועל בכדי למנוע את הישנות המקרים, הועדה מורה על גניזת התלונה תוך מתן אזהרה שכלל ויתר פרסום פרסום נוסף ע"י הנילון, המפר את כללי הפרסומות, הרי שלא יהיה מנוס מהעמדתו לדין משמעתי לרבות ביחס לתלונה זו."

בנסיבות ענייננו קובעת הוועדה כי על הנילון להגיש תגובה סטטוטורית במסגרתה יפרט בין היתר, כיצד חברת פרסום שעכר מוציאה פרסום מעוות ושגוי? כיצד הוא מאפשר פרסום מבלי שעבר תחת פיקוח שלו? כיצד ייתכן שאדם אינו דובר השפה העברית מוציא פרסום למשרד עורכי דין? איזה הנחיות מדויקות נתן לחברת הפרסום בעת שעכר את שירותיה? כיצד התנהלותו לעניין הפרסום עולה בקנה אחד עם התחייבותו בחודש אפריל 2023, בעניין התלונה הקודמת.

מספר 203/2025

החלטה: "המדובר במסכת עובדתית התלויה ועומדת בפני הכרעה שיפוטית בבית משפט השלום בב"ש בפני כב' השופט X.

המתלונן אף מציין זאת בעצמו במסגרת תלונתו בסעיף 4 לתלונה.

מעבר לאמור ואף למעלה מן הצורך יוער כי מקריאת הנספחים אשר צורפו לתלונה - המדובר בתיקיית המוצגים אשר הוגשה ע"י הנילונים במסגרתה של התובענה דנן וככזו ראוי כי המשך בירור הסוגייה תתקיים בפני בית המשפט הנכבד, בפניו נדון העניין עתה.

אשר על כן, הוועדה מורה על גניזת התלונה מחמת הליך תלוי ועומד.

ככל שבסיום ההליך המשפטי יקבע ביהמ"ש כי עולה חשש לביצוע עבירה אחת מצד הנילונים, פתוחה בפני המתלונן הדרך להגיש תלונה חדשה בצירוף אסמכתאות.





מספר תיק: 41/2025

החלטה: "המתלוננת טוענת בתלונתה כי הנילוה פועלת בניגוד עניינים, כך לכאורה, עת היא מייצגת את בעלה לשעבר של המתלוננת, בהליכים המתנהלים בינו לבין המתלוננת בבית משפט לענייני משפחה, זאת כאשר קיימת היכרות מוקדמת של המתלוננת עם הנילוה. לאחר עיון בתלונה, בתגובה ובמסמכים שצורפו לה, לא מצאה הוועדה כי הנילוה הצביעה על ביצוע עבירה אתית בכל הקשור לטענות בדבר ניגוד עניינים. כמו כן, לא מצאה הוועדה מדוע אין בידי הנילוה כדי למלא חובתה המקצועית כלפי שולחה, וכן לא הצביעה המתלוננת בתלונתה על מידע שנמסר מטעמה לנילוה שיש בו למנוע מהנילוה לייצג. אשר על כן, משלא הונחה בפני הוועדה תשתית ראייתית המצביעה על ביצוע עבירה אתית, הוועדה מורה על גניזת התלונה".

שאלות

עובדות השאלות:

1. השואל ייצג את פלוני בהליך משפטי בין השנים 2020-2022, אשר הסתיים בפסק דין חלוט.
2. טרם הייצוג המשפטי ובמקביל לו התקיימו בין השואל לפלוני קשרים עסקיים בלבד, ללא קשר או זיקה לפעילות המשפטית.
3. הצדדים הגדירו בבירור ובמפורש כי היחסים ביניהם הם עסקיים בלבד, ללא קיום הסכם ייצוג משפטי, ולא שולם בגינם שכר טרחה.
4. השואל מבקש לברר את חובת החיסיון - האם חשיפת תוכן ההתקשרות העסקית לצד ג' תהווה הפרה של חובה זו?

ניתוח משפטי:

חובת החיסיון החלה על עורכי דין, כפי שמעוגנת בסעיף 90 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961, ובסעיף 48(א) לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971, מתייחסת אך ורק למידע או מסמכים שהוחלפו במסגרת שירות מקצועי שניתן על ידי עורך הדין ללקוח. מן העובדות שהוצגו בשאלתה עולה כי במקרה שלפנינו לא התקיימו יחסי עורך דין-לקוח במסגרת הקשר העסקי הנפרד שהתקיים בין השואל לפלוני. מאחר והקשר העסקי לא כלל שירות משפטי, הסכם ייצוג או תשלום בגין ייצוג משפטי, אין מדובר במידע המוגן בחובת החיסיון.

מסקנה:

לאור האמור לעיל, חשיפת תוכן ההתקשרות העסקית בין השואל לבין פלוני לצד שלישי אינה מהווה הפרה של חובת החיסיון.

עובדות השאלתה:

השואל פנה לוועדת האתיקה לקבלת חוות דעתה בשאלה - האם הוא רשאי למכור לאנשים כרטיסיות עם טיפים משפטיים דרך רשתות חברתיות?

עמדתנו:

א. סעיף 56 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א - 1961 קובע, כדלקמן:
"לא ישדל עורך דין, בעצמו או על ידי אחר, כל אדם למסור לידי עבודה מקצועית".
ב. בעמ"מ 2/60 פלוני נ' יו"ר המועצה המשפטית, בית המשפט העליון קבע כי "על הלוקח לחפש את פרקליטו, אך הפרקליט אסור לו לחפש את לקוחו".
ג. בגיליון 4 של כתב העת "אתיקה מקצועית" במאמרה של המלומדת ד"ר לימור זר-גוטמן, נבחנה הסוגיה וצוין כי "פעולת השידול מתאפיינת בהיותה אישית ופונה ישירות אל האדם. בשונה מפרסומת הנתונה לרצונו ושליטתו של האדם, ברצונו קורא אותה וברצונו הופך דף, בשידול השליטה נתונה בידי עורך הדין היוזם את השיחה. מאפיין זה קיים בכל פעם שאנו פוסעים ברחוב או בקניון וניצבים מול דוכן או מוכר המנסה למכור לנו דבר מה".
ד. זאת ועוד, בהחלטת ועדת האתיקה הארצית מס' 27/22 שפורסמה בגיליון מס' 73 ביום 19/02/23, דנה הוועדה בסוגיית פרסום עלונים וקבעה בהחלטתה, כדלקמן:

עובדות השאלתה:

הקליניקה לזכויות החולה פנתה לוועדת האתיקה וציינה כי קיימת תופעה בה אסירים מובלים לטיפול רפואי בבתי חולים כאשר הם אזוקים שלא לצורך, כאשר ידם של חלקם אינה משגת והם נותרים ללא אפשרות מעשית לבקש סעד. משכך, נשאלה השאלה באם הקליניקה יכולה להפיץ עלון בקרב חברי הצוותים הרפואיים, מבלי שהפצת העלון תיחשב כשידול אסור לפי סעיף 56 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א 1961, ולהפרה של כללי לשכת עורכי הדין (פרסומת), התשס"א-2001?

החלטה:

מהאמור בפנייתכם עולה כי קיים אינטרס ציבורי להביא לידיעת האסירים את דבר קיומה של האפשרות לפנות לקליניקה. יחד עם זאת, עורך דין אשר יקבל אליו לקוחות שהגיעו באמצעות עלון זה, אשר נועד למצבים בהם הלוקח מצוי במצוקה ומשווע לסעד, נהנה הלכה למעשה משידול שביצע בעבורו מפרסם העלון.
העובדה שהקליניקה אינה גובה תמורה בגין השירות, אינה מעלה או מורידה. עורך הדין כפוף לאיסור בדבר שידול, גם אם המקור לתשלום אינו הלוקח אלא צד שלישי - אפילו אם הוא אותו גורם שמבצע את השידול, למטרות נאצלות ככל שתהיינה. יצוין כי מדובר בקישור בין עורך הדין לבין הלוקח שנעשה בסיטואציה בה אסור לעורך הדין לפנות ללוקח ולהציע לו את שירותיו, ועקיפת איסור זה על ידי צד שלישי. עורך דין שמקבל לקוח באופן זה פוגע בכבוד המקצוע ורוכש גם יתרון לא הוגן על פני יתר חבריו, שאינם מגייסים לקוחות בנסיבות דומות.
לאור האמור, עלון מסוג זה עשוי להיחשב כשידול אסור. האיסור על שידול מופנה לעורך דין, ולפיכך עורך דין שיקבל לקוחות שהופנו אליו באופן זה עשוי להימצא כמי שהפר את סעיף 56



לחוק לשכת עורכי הדין, הגם שהדבר נעשה בעקיפין. " .
אחר עיון בעובדות השאלתה כפי שהוצגו ע"י השואל ולאור האמור לעיל, עולה כי מדובר
בשידול אסור ובפעולה בניגוד לכללי הפרסומת, ולפיכך חל איסור על השואל לפעול כפי שעולה
מהשאלתה.

עובדות השאלתה:

השואל פנה לוועדת האתיקה לקבלת עמדתה בסוגייה שלהלן:
א. עורכי דין מחתימים את לקוחותיהם על הסכמי שכ"מ, אותם הם עורכים, כאשר הצדדים להסכם
הם חברת עורכי הדין מצד אחד, והלקוחות מצד שני.
ב. עורכי הדין מדירים את עצמם אישית מהסכמי שכר הטרחה ואינם צד להם.
ג. לכשמתגלע סכסוך, מוגשת תביעה משפטית הן ע"י חברת עורכי הדין והן ע"י בעליה - עורך
הדין בעצמו, זאת בהתבסס על הסכם שכר הטרחה - שעורך הדין ערך ואינו צד לו בכלל.
ד. למענת השואל, שירותים משפטיים וייצוג משפטי צריכים וחייבים להינתן אך ורק ע"י עו"ד
מורשים אישית ולא ע"י חברות בע"מ, וכי הסכמי שכ"מ חייבים להיחתם בין עורך הדין אישית
מצד אחד (לא ע"י חברה) לבין לקוחותיו, מצד שני.
ה. לפיכך, טוען השואל כי יש להוקיע כל עו"ד, הנוהג כמתואר לעיל, ולקבוע, שהתנהגות כזאת
מהווה עבירה אתית.

עמדתנו:

א. הרינו להביא לידיעת השואל כי הוראת סעיף 60א(ב) לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961
נועדה לקבלת חוות דעת מקדימה ולסייע בידי עו"ד המתלבט בין מס' דרכי פעולה בפן האתי
שמי מהן עלולה להביאו לכדי עבירה על כללי האתיקה.
ב. מענה לשאלתא נותן בידי השואל הגנה, היה ובעתיד תוגש תלונה בעניין ולא נועד להשיב
בדיעבד לשאלה על פעולה שבוצעה, לשאלה שאינה בעלת היבט אתי או לשאלה המופנית כלפי
עו"ד אחר ושההתלבטות בה אינה שלך.
ג. מהשאלתא עולה כי מדובר בשאלה הנוגעת לדרך פעולה של עורך דין אחר, ביחס לפעולה
שכבר בוצעה.
ד. במקרה זה כאמור, וועדת האתיקה מנועה מלתת מענה בעניין במסגרת סעיף 60א(ב) לחוק.
ה. ככל ויוחלט על ידך להגיש תלונה רשמית בעניין לוועדת האתיקה, הינך רשאי לעשות כן
בהתאם לנהלים.
3. יובהר כי המענה ניתן על בסיס העובדות המפורטות בשאלתא ולא יקנה הגנה מקום שיתבררו
עובדות נוספות או אחרות. ככל שיתבררו עובדות נוספות עשוי המענה להשתנות בהתאם.
4. בהערת אגב יש לציין כי עורכי דין בישראל אינם רשאים לפעול במסגרת חברה בע"מ לצורך
מתן שירותים משפטיים ישירות. פעילותם מוגבלת לדרכי ההתאגדות הבאות:
א. משרד עצמאי (יחיד).
ב. שותפות של עורכי דין - שותפות רשומה או לא רשומה.
ג. חברת עורכי דין - לפי סעיף 59א לחוק לשכת עורכי הדין, החברה חייבת להיות חברה של עורכי
דין בלבד, אשר עיסוקה היחיד הוא מתן שירותים משפטיים, וכפופה לפיקוח אתי של הלשכה.
חברה כזו היא "חברת עורכי דין" (ולא חברה בע"מ רגילה).

עובדות השאלתה:

- א. בתאריך 01/2020 השואל ערך צוואה ללקוחה תושבת אשדוד.
- ב. ככל הידוע לשואל, מאז עריכת הצוואה ועד למועד זה, הלקוחה ביצעה פעולות נוספות בקשר לרכושה, לרבות עסקאות מתנה, שלא באמצעותו, ועקב כך פרץ סכסוך משפחתי בענייני רכוש.
- ג. עורך הדין המייצג נגד הלקוחה לה ערך השואל את הצוואה, ביקש מהשואל להעיד בעניין כשירותה המשפטית ורצונה בזמנים הרלוונטיים.
- ד. השואל מציין כי הלקוחה בחיים ואין המדובר בהתנגדות לצוואה.
- ה. בנסיבות אלה, השואל סבור כי קיימת מניעה אתית במתן עדות נגד הלקוחה לה ערך את הצוואה ולפיכך פנה בשאלתה לוועדת האתיקה לקבלת חוות דעתה בשאלת עדותו.

עמדתנו:

- א. אבן יסוד למקצוע עריכת הדין, היא חובת הסודיות המוטלת על עורכי דין והעומדת בבסיס היחסים בין עורך הדין ללקוח.
- ב. חובות החיסיון נרחבות ומבוססות על סעיף 48(א) לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971 ועל סעיף 90 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961. על עורך הדין מוטלת החובה האתית לשמור על החיסיון השייך ללקוח. עורך דין שאינו עושה כן צפוי להעמדה לדין משמעתי בגין הפרת חובה זו וגם לתביעה אזרחית מצד הלקוח.
- ג. בהתאם לסעיף 90 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961:
"דברים ומסמכים שהוחלפו בין לקוח לבין עורך דין ויש להם קשר ענייני לשירות המקצועי שניתן על ידי עורך הדין ללקוח, לא יגלה אותם עורך הדין בכל הליך משפטי, חקירה או חיפוש, מלבד אם ויתר הלקוח על חסינותם".
- ד. כמו כן, סעיף 19 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986 (להלן: "הכללים") קובע, כדלקמן:
"עורך דין ישמור בסוד כל דבר שיובא לידיעתו בידי לקוח או מטעמו, תוך כדי מילוי תפקידו, זולת אם הסכים הלקוח במפורש אחרת; הוראה זו אינה חלה על גילוי בהליך משפטי, חקירה או חיפוש שאינו חסוי על פי סעיף 90 לחוק."
ה. זאת ועוד, ועדת האתיקה הארצית דנה בשאלת החיסיון וזימון עורך הדין להעיד על עניין שהיה בטיפולו בהחלטה מס' 155/10 מיום 09/01/2011 שפורסמה בגיליון אתיקה מקצועית מס' 39 ואשר תובא כלשונה להלן:
"שאלתה - עורך הדין הפונה זומן לתת עדות בבית משפט בקשר לעניין שהיה בטיפולו, ולהערכתו בעדותו עשויה להתעורר שאלת החיסיון, והוא מבקש לדעת כיצד לנהוג.
החלטה - אין איסור אתי (או אחר) על זימון עורך דין כדי להעיד על תיק בו טיפל (בהנחה שמדובר בנושא רלוונטי למשפט). אין בכך כדי לשחרר את עורך הדין ממחויבויותיו. ככל שהוא נדרש להעיד על עניינים שחל לגביהם חיסיון מקצועי, הוא חייב לסרב להשיב ולהציג את טענת החיסיון. אם אכן מתקיים החיסיון הוא פטור מלהשיב."



בשלב הפניה, ראוי שעורך הדין המוזמן (העד הפוטנציאלי) יעמיד את עורך הדין המזמין על קיומו של חיסיון, ינסה לברר מהן השאלות שיוצגו לו וינסה לשכנע את המזמין שממילא לא יוכל להשיב. אם הוזמן להעיד, על עורך הדין לפעול כדלקמן:

1. כשתישאל שאלה שהתשובה לה כוללת מידע חסוי, על עורך הדין להציג את החיסיון ולהסביר שהוא מנוע מלהשיב.
 2. על עורך הדין להצביע על כך שנפגעת זכותו של צד שלישי (הלקוח), ולבקש לאפשר ללקוח להציג את עמדתו בשאלת החיסיון.
 3. עורך הדין רשאי לבקש להתייעץ עם ועדת האתיקה באשר להיקף החיסיון בהקשר הנתון, והוא יכול לעשות כן גם מראש (תוך פירוט הנושאים עליהם ישאל וכיו"ב).
 4. אם נדחית עמדת עורך הדין, יש אפשרות שקמה לו וללקוח זכות ערעור עצמאית - שכן עבורם זו אינה החלטה אחרת אלא החלטה סופית המחייבת מעשה.
 5. לאחר כל אלה, יש לכבד כל החלטה שיפוטית".
- ו. אשר על כן, חובה על השואל להתייצב למתן עדות בבימ"ש ככל ויזומן, ואולם, ככל ובמהלך העדות יידרש השואל לענות על שאלות שהתשובות להן חוסות במסגרת חיסיון עו"ד - לקוח, על השואל לטעון בפני בימ"ש לחיסיון עו"ד לקוח, אלא אם הלקוחה ויתרה על חסינות המידע. ראה החלטת ועדת האתיקה הארצית מס' 206/12 שפורסמה בגיליון אתיקה מקצועית מס' 51 ביום 4/7/13 במסגרתה דנה הוועדה בשאלת זימון עו"ד להעיד וקבעה כי "לא ניתן לראות בעצם הזמנתה לבית המשפט כעדה, ואף לא בהתעקשות על כך שגם תתייצב, משום עבירה אתית. המתלוננת מוזמנת לטעון את טיעוניה הענייניים לעניין החיסיון בפני בית המשפט, ובכל מקרה אין הצדקה להתחמקות מהתייצבות לעדות אליה זומנה כדין".



ועדת האתיקה במחוז חיפה

עורך דין בעל דירה וחבר נציגות המייצג דיירים בפרויקט התחדשות עירונית

השאלתה: האם יש מניעה כי בפרויקט פינוי בינוי ישמש עורך דין בעל דירה כחבר נציגות של אחד הבניינים, וגם ייצג את הדיירים באותו בניין, כעורך דין מטעמם, מול היזם?

הוועדה השיבה: סעיף ד' 11 להחלטה את 67/21 של ועדת האתיקה הארצית בעניין התנהלות עורכי דין בפרויקט התחדשות עירונית קובע כי אין כל הוראת חוק האוסרת על עורך דין לטפל בעניין בו יש לו נגיעה אישית, כמו בעלות על דירה.

אלא שוועדת האתיקה הארצית ממליצה לעורכי הדין שלא לעשות כן, הואיל ומדובר בקבוצת דיירים שיש בינם, ככלל, ניגוד עניינים אינהרנטי המוביל לאי הסכמה וחילוקי דעות בתוך הקבוצה. כאשר עורך הדין הוא בעל דירה בפרויקט, גובר ניגוד העניינים בין הדיירים, שכעת עלול לזלוג ולהפוך למשבר אמון מול עורך הדין המייצג.

לפיכך, הוועדה הארצית ממליצה לעורך דין שלא לייצג דיירים בפרויקט בו הוא רוכש דירה, ואין לוועדת האתיקה המחוזית אלא להצטרף להמלצה זו.

זאת ועוד, בגילוי דעת את 135/21 (סעיף 3) הוסיפה ועדת האתיקה הארצית והרחיבה כי עורך דין המייצג את הדיירים אינו יכול להיות גם נציג הדיירים ו/או חלק מהנציגות (גם אם אין לו דירה בפרויקט), שכן אין מדובר רק בעניין אישי של עורך הדין, אלא מדובר בהתערבות של ממש במו"מ ובנסיבות העניין עולה חשש כי מדובר בניגוד עניינים.

ניגוד עניינים בין סניפים שונים של משרד עורכי דין

השאלתה: משרד עורכי דין נטל ייצוג של לקוח (הנתבע) במסגרת הליך משפטי. לימים התברר כי הצד שכנגד (התובע) פנה לפני מספר שנים לסניף אחר של אותו משרד, שילם לסניף זה סכום ראשוני לצורך לימוד הנושא, אולם הפנייה לא הבשילה לכדי ייצוג. הובהר כי הסניף האחר פועל כיחידת רווח עצמאית, בעל מערכת ניהול ומחשוב נפרדת ואין למשרד הראשי כל גישה או חשיפה למערכת המחשוב של הסניף או למידע שהוזן בה. האם בנסיבות העניין קיים ניגוד עניינים המונע את ייצוג הלקוח על ידי המשרד בהליך המשפטי?

הוועדה השיבה: לאור החלטת הוועדה הארצית מספר את 286/10, ונוכח העובדה כי די בחשש לניגוד עניינים בהקשר לכלל 16 לכללי האתיקה, וכן לכלל 14, ולאור העובדה כי מבחינת התובע הוא פנה לאותה הפירמה בעבר באותו העניין, סבורה הוועדה כי משרד הפונה מנוע מליטול את ייצוג הנתבע בתיק.



התנהלות כספית של עורך דין במסגרת שירות משפטי

השאלתה: עורך דין הגיש בשם מרשו תביעה לקבלת פיצויים בגין נזקי גוף בתאונת דרכים. שכר הטרחה נקבע על בסיס אחוזים לפי הצלחה.

א. האם ניתן לדרוש מהלקוח החזר הוצאות על שליחויות לצורך המצאה משפטית אשר כבר שולמה?
ב. במידה והלקוח מפסיד במשפט ולא מקבל פיצוי, האם יצטרך לשלם את הוצאות המשפט?
ג. לאורך כל תקופת ההתקשרות שלח הלקוח מסמכים שאינם קריאים, מסמכים חלקיים, מסמכים שאינם שייכים לו כלל וכלל, ניתק מגע למשך תקופות ארוכות והתנהלותו המזיקה נמשכה על פני תקופה ארוכה וגרמה לבזבוז זמן ולטרחה מעבר לסביר.
האם ניתן לדרוש שכר טרחה בגין נזק לא סביר שגרם הלקוח?

הוועדה השיבה:

לשאלה א' - ראו החלטת ועדת שכר טרחה ארצית בעניין גביית הוצאות גלובלית בתיק פלת"ד (החלטה מספר שכמ/47/1 שפורסמה בביטאון "אתיקה מקצועית", גיליון מס' 56).
ובלי קשר, הוצאות ספציפיות עם חשבונית ששולמו כמובן שניתן לדרוש מהלקוח ואף חובה לדרוש ממנו ואל לעורך הדין לממן אותן בעצמו.

לשאלה ב' - הלקוח הוא שמחויב בתשלום הוצאות שנפסקות כנגדו והוא שנדרש בתשלומן.
לשאלה ג' - באפשרות עורך הדין להשתחרר מייצוג. ועדת האתיקה אינה עוסקת בשאלת הזכות לשכר טרחה אלא הסמכות לבית המשפט בתביעה שתוגש בנסיבות המתוארות, ככל שתוגש.

האם קיימת חובה למסור מסמכים וחפצים לאפוטרופוס לגוף ולרכוש?

השאלתה: עורכת דין ערכה צוואה נוטריונית ללקוחתה. הצוואה הופקדה אצל רשם הירושה ועותק נוסף שמור אצל עורכת הדין.

במסגרת הצוואה קבעה הלקוחה כי עורכת הדין ועורך דין נוסף ימונו כמנהלי עיזבונה. בנוסף, הפקידה הלקוחה אצל עורכת הדין תמונה למשמורת, אשר לטענתה הינה בעלת ערך רב. כעבור תקופה מסוימת עברה הלקוחה להתגורר בבית אבות ולאחרונה מונה לה אפוטרופוס לגוף ולרכוש. כעת האפוטרופוס (עמותה) פנה אל עורכת הדין בדרישה להעביר לידי עותק מן הצוואה ומן התמונה.

עורכת הדין שואלת כיצד עליה לנהוג במקרה כזה הן ביחס לתמונה והן ביחס לצוואה?

הוועדה השיבה: לגבי התמונה קבעה הוועדה כי על עורכת הדין להעבירה. מומלץ לתעד את קבלת התמונה על ידי האפוטרופוס.

לגבי הצוואה - עורכת הדין רשאית לדרוש מהאפוטרופוס להסביר מכוח מה הוא סבור שזכותו לקבל עותק מהצוואה, ולשם מה היא נדרשת לו כשתוקפה הוא רק אחרי הפטירה וכשהוא ממונה לחיים ולא לפטירה.

ככל שתשובתו לא תניח את דעתה של עורכת הדין, באפשרותה להודיע לו כי תכבד בנדון כל צו של בית המשפט, לאחר שיינתן לה להגיב לבקשה שיגיש, ככל שיגיש בנדון.

ייצוג לקוחה כנגד בן זוגה

השאלתה: אל עורכת הדין פנתה לקוחה באופן עצמאי לצורך קבלת ייעוץ משפטי בנושא התרת נישואין בהסכמה וגיבוש הסכם בעניין קטין משותף. הלקוחה היא שקבעה את הפגישה, שילמה את שכר הטרחה והחשבונות הוצאה על שמה בלבד. לפגישה הגיעה הלקוחה עם בן זוגה, אך הייעוץ ניתן לה באופן עקרוני ומעשי, מבלי שנחתם יפוי כוח או הסכם שכר טרחה. תוכן הפגישה נסב על התרת הנישואין, חלוקת רכוש ומזונות הקטין. בהמשך נפתחה ביוזמת הצדדים קבוצת ווטסאפ משותפת לצורך תקשורת ראשונית. ימים ספורים לאחר מכן הודיעו הצדדים כי בכוונתם לנסות לשקם את יחסיהם, אך בתוך יומיים כתבה הלקוחה בקבוצה כי היא מבקשת להמשיך בהליך התרת הנישואין. בהמשך אותו ערב, כתב בן הזוג בקבוצה כי בכוונתו לפנות לייעוץ משפטי ולעורך דין אחר. הלקוחה פנתה אל עורכת הדין וביקשה שתייצג אותה. האם בנסיבות העניין רשאית עורכת הדין לייצג את הייצוג?

הוועדה השיבה: נוכח הייעוץ המשותף שנתנה עורכת הדין לבני הזוג, המידע שנחשפה אליו, קבוצת הווטסאפ המשותפת שנפתחה ועוד, סבורה ועדת האתיקה כי היא מנועה מלייצג את האישה כנגד הבעל בהתאם לכלל 16 לכללי האתיקה.



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

