



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

ועדת הוצאה לפועל

יו"ר הוועדה:

יוסף ויצמן, עו"ד
לובנה כליבאת, עו"ד
ליאור שפירא, עו"ד

ממונה על הוועדה:

נטלי בובליל, עו"ד
nathalie.b@israelbar.org.il

ת"א, ד' בסיוון, התשפ"ו
20/05/2026
סימוכין: 04228226

לכבוד

רשות האכיפה והגבייה

שלום רב,

הנדון: מכתב התראה לפני נקיטת הליכים –

דרישה להכרה בהמצאת התראה לפי סעיף 1א81(ב1) לחוק ההוצאה לפועל גם באמצעות מוסר פרטי או חברת מסירות פרטית, ולהכרה בהוצאות המסירה לצורך הגדלת החוב בתיק

אנו פונים אליכם בשם **לשכת עורכי הדין בישראל** (להלן: "הלשכה"), בהתראה בטרם נקיטת הליכים משפטיים, בקשר עם עמדת רשות האכיפה והגבייה, כפי שהיא מיושמת בפועל, שלפיה דרישת סעיף 1א81(ב1) לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 (להלן: "החוק"), להמצאת התראה "בדואר רשום עם אישור מסירה", מחייבת שימוש בדואר ישראל דווקא, ואינה מאפשרת קיום הדרישה באמצעות מוסר פרטי, חברת מסירות פרטית או גורם מסירה מורשה אחר. עמדה זו, כפי שיפורט להלן, אינה מתחייבת מלשון החוק, אינה מתיישבת עם תכליתו, פוגעת בציבור רחב של עורכי דין, זוכים וחייבים, לוקה בחוסר סבירות ובחוסר מידתיות, ומצדיקה את התערבות הרשות באופן מידי. כן יובהר כבר עתה כי ככל שהרשות תכיר במסירה פרטית כמקיימת את דרישת החוק, עליה להכיר גם בהוצאות המסירה כהוצאות בנות החזר לצורך הגדלת החוב בתיק, שאם לא כן, תהא ההכרה חלקית, חסרה ובלתי אפקטיבית. ככל שלא תתוקן העמדה בתוך המועד הנקוב להלן, תשקול הלשכה להגיש עתירה מנהלית מתאימה, לרבות בקשה לצו ביניים.

א. הרקע לפנייה

1. סעיף 1א81 לחוק ההוצאה לפועל יוצר מסלול סטטוטורי ייעודי ויעיל להגשת תביעה על סכום קצוב ישירות ללשכת ההוצאה לפועל, וזאת במטרה לייעל את בירורם ואכיפתם של חיובים ברורים, להפחית עומס מבתי המשפט, ולאפשר מימוש זכויות בדרך מהירה, פשוטה ויעילה.



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

2. במסגרת תיקון 46 לחוק נקבע, בין היתר, כי בטרם פתיחת תיק לביצוע תביעה על סכום קצוב, על המבקש להמציא לנתבע התראה בדבר כוונתו להגיש את התביעה לביצוע בהוצאה לפועל, וזאת "בדואר רשום עם אישור מסירה".

3. מן הפרקטיקה המיושמת על ידי רשות האכיפה והגבייה עולה כי הרשות מפרשת את הביטוי "דואר רשום עם אישור מסירה" כמתייחס לשירות של דואר ישראל בלבד, וכי בקשות לפתיחת תיק תביעה על סכום קצוב נדחות או אינן מתקבלות מקום שבו ההתראה נמסרה באמצעות מוסר פרטי או חברת מסירות פרטית, גם כאשר בידי המבקש תיעוד מלא, אישור מסירה, פירוט ניסיונות המסירה ותצהיר מוסר.

4. פרשנות זו יוצרת תלות בלעדית בדואר ישראל כגורם מסירה יחיד, חרף הקשיים התפעוליים הידועים הכרוכים בשירות זה, ובכלל זה עיכובים ממושכים, היעדר אינדיקציה במשך שבועות ואף חודשים, חוסר ודאות בדבר תוצאות המסירה, ושיעורי הצלחה שאינם מגשימים באופן מיטבי את תכלית החוק.

5. מצב דברים זה, פוגע לא רק בזוכים ובעורכי הדין המייצגים אותם, אלא גם בחייבים עצמם, שכן בתקופת העיכוב החוב עשוי להמשיך ולצבור ריבית, הצמדה והוצאות, מבלי שהעיכוב מביא בהכרח ליידוע אפקטיבי או להסדרה מוקדמת של החוב.

ב. מעמדה של הלשכה והעניין הציבורי

6. לשכת עורכי הדין בישראל היא תאגיד סטטוטורי הפועל, בין היתר, לשמירה על ענייניהם המקצועיים של עורכי הדין, לקידום תקינות ההליכים המשפטיים והמנהליים, ולהגנה על שלטון החוק ותקינות פעולתן של רשויות ציבוריות.

7. הסוגיה נשוא פנייה זו משליכה במישרין על ציבור רחב של עורכי דין המייצגים זוכים בהליכי הוצאה לפועל, על ציבור לקוחותיהם, ועל תפקודה התקין של מערכת ההוצאה לפועל כולה.

8. משכך, ללשכה עניין ישיר, ציבורי ומוסדי בהסדרת הסוגיה ובהבטחת פרשנות ויישום של הדין באופן סביר, מידתי, תכליתי ואחיד.



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

ג. המסגרת הנורמטיבית

9. סעיף 1א81(ב1) לחוק ההוצאה לפועל קובע כי המבקש לבצע תביעה על סכום קצוב ימציא לנתבע, בדואר רשום עם אישור מסירה, התראה בדבר כוונתו להגיש את התביעה כאמור לביצוע בהוצאה לפועל.

10. עוד קובע הסעיף כי אם לא הצליח המבקש להמציא לנתבע את ההתראה באופן האמור, והיה המבקש מיוצג על ידי עורך דין, יוכל עורך הדין להמציא את ההתראה באמצעות מסירה אישית לפי הוראות תקנות סדר הדין.

11. לשון החוק אינה קובעת במפורש כי הביטוי "דואר רשום עם אישור מסירה" מוגבל לדואר ישראל בלבד. החוק אינו משתמש בביטוי "באמצעות דואר ישראל" ואינו מייחד את השירות לספק מסוים.

12. מבחינה לשונית ותכליתית, הדרישה היא להמצאה מתועדת, שניתן לעקוב אחריה, להוכיח את ביצועה, להציג לגביה אישור מסירה, ולבסס באמצעותה תיעוד ראייתי מתאים.

13. דברים אלה מקבלים חיזוק גם בסעיף 1א81(ב2), שלפיו אם סירב הנתבע לקבל את ההתראה או לחתום על אישור מסירה, יראו אותו כמי שהומצאה לו ההתראה כדין, וכי הערת פקיד הדואר או המוסר בדבר הסירוב תהווה ראיה לאמיתותה.

14. אזכורו של "המוסר" מלמד כי המחוקק הכיר, לכל הפחות, במציאות נורמטיבית שבה תיעוד מסירה אינו נובע בהכרח רק מפעולת דואר ישראל, וכי המוקד הוא בהוכחת ניסיון המסירה ותוצאותיו, ולא בזהות הבלעדית של ספק השירות.

ד. הפגמים המהותיים בעמדת הרשות

15. פרשנות שלפיה "דואר רשום עם אישור מסירה" משמעו שירות של דואר ישראל בלבד היא פרשנות מצמצמת, טכנית ובלתי מתחייבת.

16. פרשנות זו הופכת את האמצעי למטרה. תחת לבחון אם בוצעה מסירה מתועדת, אמינה, ניתנת למעקב ומגובה באישור מסירה מתאים, בוחנת הרשות אם נעשה שימוש בספק שירות מסוים דווקא.



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

17. תכליתו של תיקון 46 לחוק היא יידוע מוקדם של הנתבע בדבר החוב ובדבר הכוונה לפתוח נגדו תיק הוצאה לפועל, על מנת לאפשר לו להסדיר את החוב בטרם פתיחת ההליך. תכלית זו אינה קשורה למתן בלעדיות לדואר ישראל, ואינה מחייבת היצמדות בלעדית למנגנון מסירה אחד כאשר קיימות חלופות אפקטיביות ואמינות יותר.

18. במקרים רבים, מסירה באמצעות מוסר פרטי או חברת מסירות פרטית מגשימה את תכלית היידוע בצורה טובה יותר, שכן היא מבוצעת במהירות, מתועדת באופן מפורט, כוללת פירוט מועדי ביקור, ניסיון מסירה, תוצאת המסירה, זיהוי הנמען, תיעוד סירוב ככל שהיה, ולעיתים אף תצהיר מוסר מלא.

19. בכך, מסירה פרטית עשויה לספק תשתית ראייתית עשירה, ברורה ואמינה יותר מאשר משלוח בדואר ישראל, אשר לגביו לעיתים קרובות אין בנמצא אינדיקציה מספקת, ברורה או בזמן סביר.

20. עמדת הרשות לוקה בחוסר סבירות, שכן אין זה סביר לכבול את האפשרות לממש מסלול סטטוטורי של תביעה על סכום קצוב דווקא לשירותיו של גורם מסירה יחיד, שעה שקיימות חלופות שיכולות להגשים את תכלית החוק לפחות באותה מידה, ולעיתים טוב יותר.

21. עמדת הרשות לוקה גם בחוסר מידתיות. גם אם תכלית הרשות היא להבטיח יידוע מוקדם של הנתבע, חיוב בשימוש בדואר ישראל בלבד אינו האמצעי שפגיעתו פחותה, ואינו האמצעי המתאים ביותר להשגת התכלית. קיימת חלופה ברורה, זמינה, מתועדת ואפקטיבית - מסירה באמצעות גורם פרטי מקצועי.

22. בנוסף, העמדה הנוכחית פוגעת ביעילות ההליך, בזכות המעשית למימוש חוב במסלול הסטטוטורי שקבע המחוקק, ובוודאות המשפטית הנדרשת לציבור עורכי הדין והזוכים.

23. מעבר לכך, הדרישה להשתמש בדואר ישראל בלבד פוגעת גם בחייבים, באשר עיכובים ממושכים במסירה מביאים להמשך צבירת ריבית והצמדה, מבלי שהדבר תורם באופן ממשי ליידוע מוקדם או להסדרת החוב.



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

24. עמדה זו יוצרת גם הכבדה מיותרת על מערכת ההוצאה לפועל, מגדילה אי ודאות תפעולית, וגורמת לעיכובים, פניות חוזרות ולעיתים אף להסטת הליכים למסלולים משפטיים אחרים.

ה. הפרשנות הראויה

25. הפרשנות הראויה לביטוי "דואר רשום עם אישור מסירה" היא פרשנות מהותית ותכליתית, המתמקדת במאפייני ההמצאה ולא בזהות הגוף המבצע.

26. משכך, יש לראות כמקיימת את דרישת החוק גם המצאה באמצעות מוסר פרטי, חברת מסירות פרטית או גורם מסירה מורשה אחר, ובלבד שההמצאה:

- 26.1 מתועדת וניתנת למעקב;
- 26.2 כוללת פרטי זיהוי ברורים של המוסר ושל הנמען;
- 26.3 מפרטת את כתובת המסירה;
- 26.4 כוללת תיעוד של ניסיונות המסירה ומועדיהם;
- 26.5 כוללת אישור מסירה, תיעוד סירוב, או פירוט תוצאת המסירה;
- 26.6 נתמכת, לפי העניין, בתצהיר מוסר או באישור מתאים אחר.

27. פרשנות זו מגשימה את תכלית החוק, שומרת על ההגנה הדיונית המוענקת לנתבע, ואינה פוגעת בזכויותיו. להפך, היא עשויה לחזק את הוודאות בדבר עצם המסירה ותוצאותיה.

ו. הכרה בהוצאות המסירה לצורך הגדלת החוב בתיק

28. ככל שרשות האכיפה והגבייה תקבל את העמדה שלפיה ניתן לקיים את דרישת סעיף 1א81(ב1) לחוק ההוצאה לפועל גם באמצעות מוסר פרטי, חברת מסירות פרטית או גורם מסירה מורשה אחר, נדרשת הרשות להודיע כי הוצאות המסירה כאמור יוכרו כהוצאות כדין לצורך הגדלת החוב בתיק, בדומה להכרה בהוצאות הכרוכות במשלוח התראה בדואר רשום עם אישור מסירה.

29. דרישה זו מתחייבת מעקרונות של שוויון, סבירות והגינות מנהלית. ככל שהרשות מכירה במסירה פרטית כדרך מסירה תקפה לצורך עמידה בדרישת החוק, אין הצדקה להבחין בין עלות מסירה שבוצעה באמצעות דואר ישראל לבין עלות מסירה שבוצעה באמצעות גורם פרטי, מקום שבו שתי הדרכים מוכרות על ידי הרשות כמקיימות את דרישת הדין.



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

30. אי הכרה בהוצאות המסירה הפרטית כהוצאה בת החזר תוביל לכך שההכרה המהותית בדרך המסירה לא תלווה בהכרה תפעולית וכלכלית מתאימה, ובכך תסכל בפועל את האפשרות לעשות שימוש אמיתי ויעיל בחלופה זו.

31. לפיכך, נדרשת הרשות להבהיר כי מקום שבו ההתראה נמסרה באמצעות מוסר פרטי, חברת מסירות פרטית או גורם מסירה מורשה אחר, בהתאם לדרישות שייקבעו, ניתן יהיה לכלול את הוצאות המסירה במסגרת הוצאות התיק ולהוסיף לחוב, כפי שנעשה ביחס להוצאות מסירה מוכרות אחרות.

ז. הדרישות מן הרשות

32. אשר על כן, נדרשת רשות האכיפה והגבייה, בתוך 14 ימים ממועד קבלת מכתב זה, כי היא מקבלת ומיישמת את העמדה שלהלן:

32.1 כי דרישת סעיף 1א81(ב1) לחוק ההוצאה לפועל להמצאת התראה "בדואר רשום עם אישור מסירה" אינה מוגבלת למשלוח באמצעות דואר ישראל בלבד;

32.2 כי ניתן לקיים את דרישת החוק גם באמצעות מוסר פרטי, חברת מסירות פרטית או גורם מסירה מורשה אחר, ובלבד שהמסירה מתועדת, ניתנת למעקב, מלווה באישור מסירה מתאים, ומאפשרת להוכיח את עצם המשלוח, ניסיון המסירה ותוצאותיו;

32.3 כי הרשות תימנע מדחיית בקשות לפתיחת תיקי תביעה על סכום קצוב אך ורק מן הטעם שההתראה נמסרה באמצעות מוסר פרטי או חברת מסירות פרטית ולא באמצעות דואר ישראל, מקום שבו צורפו אישור מסירה, תצהיר מוסר או מסמכים מתאימים אחרים;

32.4 כי ככל שהרשות תכיר במסירה פרטית כמקיימת את דרישת החוק, היא תכיר גם בהוצאות המסירה הפרטית כהוצאות בנות החזר לצורך הגדלת החוב בתיק;

32.5 כי יפורסם בתוך זמן סביר נוהל אחיד, ברור ופומבי, אשר יסדיר את אופן קבלתן ובחינתן של התראות שנמסרו באמצעות גורמי מסירה פרטיים, לרבות הדרישות הראייתיות הנדרשות לצורך פתיחת תיק תביעה על סכום קצוב, וכן את אופן ההכרה בהוצאות המסירה כאמור.



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

ח. התראה לפני נקיטת הליכים

33. ככל שלא תתקבל תשובה עניינית, מנומקת ומספקת בתוך המועד האמור, או ככל שהרשות תעמוד על עמדתה הנוכחית, תשקול הלשכה הגשת עתירה מנהלית מתאימה נגד רשות האכיפה והגבייה, ללא התראה נוספת, ובמסגרתה יתבקש בית המשפט הנכבד, בין היתר:

33.1 להורות כי המונח "דואר רשום עם אישור מסירה" בסעיף 1א81(ב1) לחוק ההוצאה לפועל אינו מוגבל לדואר ישראל בלבד;

33.2 להורות לרשות להכיר בהמצאות שבוצעו באמצעות מוסר פרטי או חברת מסירות פרטית כמקיימות את דרישת החוק, בכפוף לדרישות ראייתיות מתאימות;

33.3 להורות לרשות להכיר בהוצאות מסירה פרטית, מקום שבו הוכרה דרך מסירה זו כמקיימת את דרישת הדין, כהוצאות בנות החזר לצורך הגדלת החוב בתיק;

33.4 להורות לרשות לפרסם נוהל אחיד ומפורסם בנושא;

33.5 ליתן צו ביניים שימנע דחיית בקשות כאמור עד להכרעה בעתירה;

33.6 לחייב את הרשות בהוצאות משפט ובשכר טרחת עורך דין.

34. מובהר כי אין בפנייה זו כדי למצות את כלל טענותיה של הלשכה, וכל טענותיה, זכויותיה וסעדיה שמורים לה במלואם.

בברכה,

עו"ד לובנה כליבאת

יו"ר (משותף) ועדת הוצאה לפועל
לשכת עורכי הדין

עו"ד יוסי ויצמן

יו"ר (משותף) ועדת הוצאה לפועל
לשכת עורכי הדין

עו"ד ליאור שפירא

יו"ר (משותף) ועדת הוצאה לפועל
לשכת עורכי הדין



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

העתקים :

עו"ד עמית בכר, ראש לשכת עורכי הדין
עו"ד ורד זייטמן, מ"מ מנכ"לית לשכת עורכי הדין
עו"ד דניאל איזנברג צדיקים מנהלת מחלקת חקיקה רגולציה והועדות המקצועית לשכת עורכי הדין
עו"ד נטלי בובליל, ממונה על ועדת הוצאה לפועל, לשכת עורכי הדין