



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 26-05-73136 אלפא אפיקים יעוץ והדרכה בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

17 ליוני 2026

לפני כבוד השופטת נועה גרוסמן

בעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי התשע"ח-2018

החוק

ובעניין: 1. אלפא אפיקים יעוץ והדרכה בע"מ ח.פ. 512197260
 חדל"ת 26-05-73136
 2. אקסטרים ועולם הטיפוס (2014) בע"מ ח.פ. 515172690
 חדל"ת 26-05-84264
 3. טיפוס ואקסטרים ישראל 2014 בע"מ ח.פ. 515114783
 חדל"ת 26-06-3336
 4. קו עתונות דתית בע"מ ח.פ. 512079492
 חדל"ת 26-06-3336
 5. המרכז הישראלי לטיפוס ירושלים בע"מ ח.פ. 513922948
 חדל"ת 26-06-7700

החברות

עו"ד ורו"ח ד"ר שלמה נס
 ע"י ב"כ עו"ד שמעון גרוס ועו"ד עדי וייטפלד

מנהל עיזבון זמני של המנוח
אריאל קוניק ז"ל

ובעניין: בנק מזרחי טפחות בע"מ
 בנק הפועלים איגודים מקצועיים
 בנק דיסקונט לישראל בע"מ
 בנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ
 ארטיזן עבודות מתכת
 מגדל חברה לביטוח בע"מ
 אר.טי.אמ.אי מערכות מידע בע"מ
 קבוצת פנינסולה בע"מ
 פרי פז בע"מ
 אולטרה פיננסים בע"מ
 לבנה קציר
 דוד פרץ
 חברת ד. בן נתן מדידות (1998) בע"מ
 עובדי החברה
 קבוצת פיניש בע"מ

הנושים

שירלי יפרח אזור, עו"ד

הנאמנת

הזמנית

הממונה

הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי
 ע"י ב"כ עו"ד כלנית הרמלין-וגר ועו"ד לוטן פינגר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 73136-05-26 אלפא אפיקים יעוץ והדרכה בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

17 ליוני 2026

החלטה

כללי:

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
1. לפני חמש בקשות לצו פתיחת הליכים בעניינן של החברות שבכותרת.
 2. הדיון התנהל במאוחד.
- למעט כתב הטענות הפותח, כל כתבי הטענות בתיקים היו כמעט אחידים בתוכנם. אני מחליטה מכאן ואילך לאחד את הדיונים בכל חמשת התיקים שבכותרת כאשר התיק המוביל יהא תיק חדל"ת 73136-05-26 בעניין אלפא אפיקים יעוץ והדרכה בע"מ.

צו פתיחת הליכים:

- 10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
3. לאחר דיון במעמד הצדדים, נראה כי יש תמימות דעים שכל חמש החברות שבכותרת מצויות במצב של חדלות פירעון. לא שמעתי אפילו התנגדות אחת למתן צווי פתיחת הליכים. הנושה בנק מזרחי טפחות בע"מ ציין, כי הסכמתו הינה בהחרגת זכותו למימוש נכס משועבד לטובת הבנק (עמ' 12 לפרוטוקול ש' 26 – 27). בוצעו פרסומים כדין. הנושים הביעו את עמדתם בעד מתן הצווים המבוקשים, כאשר ב"כ העובדים אף ביקשו להחיש את מתן הצווים. מנהל העיזבון הזמני, הנאמנת הזמנית והממונה היו מאוחדים בעמדתם כי יש לפתוח בהליכים בכל חמש החברות שבכותרת.
 4. אשר על כן, ניתן בזאת צו פתיחת הליכים החל מהיום 16.6.2026 לכל אחת מחמשת החברות שבכותרת, כמבוקש. הממונה יפרסם את דבר הצווים באתר האינטרנט של משרד המשפטים.

בעל התפקיד:

- 25
26
27
28
29
30
31
32
5. חלק נכבד מהדיון יוחד לשאלת זהותו של בעל התפקיד הקבוע בהליכי חדלות הפירעון של חמש החברות.
 6. הבקשות לצווי פתיחת הליכים הוגשו ע"י מנהל עיזבון זמני אשר מונה ע"י בית המשפט לענייני משפחה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 26-05-73136 אלפא אפיקים יעוץ והדרכה בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

17 ליוני 2026

- 1 הממונה מצדו סבר, כי בעל התפקיד בתיק זה ראוי שייבחר מתוך רשימה של חמישה
2 נאמנים שהוגשה על ידו לפי סעיף 33 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי התשע"ח-2018
3 (להלן: "החוק").
4
5 7. בהחלטת הביניים שיצאה תחת ידי ביום 8.6.2026 נתתי את הבכורה לעמדת הממונה. עו"ד
6 שירלי יפרח-אזור מונתה על ידי כנאמנת זמנית. החלטת הביניים מדברת בעד עצמה.
7
8 8. בישיבת יום 16.6.2026 שהתקיימה במעמד הנושים, בעלי התפקידים - מנהל העיזבון הזמני
9 והנאמנת הזמנית - ובעיקר ב"כ הממונה, חזרה ונדונה שאלת זהותו של בעל התפקיד
10 הקבוע שיתמנה בהליך זה.
11
12 9. לאחר דיון ממושך בו נשמעו עמדות כלל הצדדים התברר כדלקמן:
13 מנהל העיזבון הזמני מונה על ידי בית המשפט הנכבד לענייני משפחה ביום 21.4.2026
14 במסגרת ת"ע 68887-03-26. מהחלטת המינוי עלה, במובהק, כי מנהל העיזבון הזמני הוצע
15 ע"י בית המשפט לענייני משפחה ללא קשר קודם לתיק ולאחר שמצא כי יש צורך למנות
16 בעל ידע וניסיון בתפעול חברות הבראתן או פירוקן (ר' ההחלטה מיום 21.4.2026 סעיף 5).
17 בית המשפט לענייני משפחה אף בדק ומצא כי מנהל העיזבון הזמני אותו מינה, עו"ד נס,
18 רחוק מכל אינטרס אישי ביחס למנוח ואו לרכושו. מנהל העיזבון הזמני אף הגיש בשלב
19 מאוחר יותר תצהיר לבית המשפט לענייני משפחה בדבר העדר ניגוד עניינים.
20
21 10. לא זו אף זו, מאז מינויו נכנס המנהל הזמני לעובי הקורה וטיפל ביסודיות בענייני החברות
22 שהותיר אחריו המנוח. הכל כפי שעלה מהמסמכים שהוגשו על ידו בכל אחת מחמשת
23 התיקים שבכותרת ומדברי בא כוחו עו"ד גרוס בישיבת יום 16.6.2026 (עמ' 2 לפרוטוקול
24 ש' 23 עד עמ' 6 ש' 26).
25
26 11. לא למותר להוסיף, כי אף הנושים צידדו במינויו של מנהל העיזבון הזמני, לטפל בענייני
27 החברות כנאמן במסגרת הליכי חדלות פירעון (ראו דברי עו"ד הלפמן ב"כ בנק מזרחי עמ'
28 12 לפרוטוקול ש' 24 – 25, דברי עו"ד אסף גל עמ' 12 ש' 9-10, דברי עו"ד עוז כהן קורן עמ'
29 14 ש' 17 – 21). כמו כן, סדרה של נושים הגישה הודעות לתיק ובהן הביעה אמון בפעולותיו
30 של עו"ד נס ותמיכה בבקשתו להתמנות כנאמן. ההפניות הן לתיק חדל"ת 26-05-73136
31 בקשה מספר 10, אך קיימות הודעות כאלה מצד נושים נוספים ביתר התיקים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 26-05-73136 אלפא אפיקים יעוץ והדרכה בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

17 ליוני 2026

- 1 הנה כי כן, מנהל העיזבון הזמני עו"ד שלמה נס שהוא דמות מוערכת בעולם חדלות הפירעון
2 זכה לאמון הצדדים בהליך ואף מונה ע"י בית המשפט לענייני משפחה משום מומחיותו
3 בתחום ולצורך כך.
4
- 5 .12 עם זאת, הנאמנת הזמנית שהייתה בין חמשת המומלצים ע"י הממונה, אף היא דמות
6 מוערכת בעולם חדלות הפירעון ורב לה כוחה בשיקום חברות או בפירוקן לפי הצורך. לא
7 בכדי זכתה אף היא לאמון הממונה ובית המשפט בשלב המינוי הזמני. אף הנושים בהליך
8 הצהירו בדיון לפני כי אינם מתנגדים למינויה. היו שהודיעו שאין להם עמדה. ראו לדוגמה
9 דברי עו"ד הלפמן עמ' 12 ש' 25, עו"ד רונן ש' 19.
10
- 11 .13 ב"כ הממונה חזרה בדיון על החשש אותו הביעה בכתב בשלב הזמני, בדבר ניגוד עניינים
12 מובנה ואינהרנטי אשר עשוי חלילה להעיב על תפקידו של מנהל העיזבון הזמני כנאמן. היא
13 הדגישה בדבריה כי החשש העיקרי הוא ממדרון חלקלק ולא מדובר בחשש פרסונלי בהיותו
14 של מנהל העיזבון הזמני גורם מוכר והגון (ראו עמ' 11 לפרוטוקול ש' 25 – 26).
15
- 16 .14 בהחלטתי מיום 8.6.2026 נתתי משקל משמעותי לחשש מניגוד העניינים האינהרנטי הטבוע
17 בבסיס מנהל העיזבון הזמני כנאמן.
18
- 19 .15 הגם שביום 8.6.2026 כבר הכרעתי ומיניתי את עו"ד שירלי יפרח-אזור כנאמנת זמנית,
20 שמעתי בהרחבה בישיבת יום 16.6.2026, טיעונים חוזרים לעניין מינוי מנהל העיזבון הזמני
21 כנאמן בין תחתיה ובין בצדה.
22 שכן, לזהות בעל התפקיד אשר נבחר לצורך טיפול בענייני שיקום/פירוק חברה בע"מ, ישנה
23 חשיבות רבה. במיוחד בענייננו כאשר מדובר בחמש חברות.
24 לחשיבות הבחירה בבעל התפקיד ראו :
25 דברי ההסבר להצעת חוק חדלות פירעון (הצעות חוק לממשלה 1027 פורסמה ברשומות
26 ביום 2.3.2016) שם בעמ' 629–630.
27 ספרו של המלומד פרופ' דוד האן "דיני חדלות פירעון" (מהדורה שנייה – חלק א', ההוצאה
28 לאור של לשכת עורכי הדין 2018), סעיף 9.2 בעמ' 351-352 ;
29
- 30 עוד אוסיף כי ההחלטה מיום 8.6.2026 ניתנה כסעד ביניים, ומעמדה בהתאם.
31 אין המדובר בהחלטה חלוטה ובלתי הפיכה כפי שסברה ב"כ הממונה.
32 אי לזאת, שבתי ושמעתי את טענות הצדדים בעניין זה כאמור לעיל.
33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 26-05-73136 אלפא אפיקים יעוץ והדרכה בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

17 ליוני 2026

16. לא למותר לציין, כי במעמד הדיון ולא רק בבקשות שונות שהוגשו בכל חמשת התיקים, הנושים עצמם הביעו אמון רב במנהל העיזבון הזמני ואף חלקו שבחים לעבודה המאומצת שהשקיע עד כה במיפוי התמונה הנוגעת לחברות השונות ומאמציו למציאת פתרונות. הם היו אף נכונים למינוי שני בעלי התפקיד יחדיו כנאמנים בתיק זה (דברי עו"ד ארזואן בעמ' 13 לפרוטוקול ש' 3, עו"ד אסף גל בעמ' 13 ש' 10, עו"ד גבאי עמ' 14 ש' 3, עו"ד קורן עוז עמ' 14 ש' 20-21).
17. בעקבות הדברים שנטענו לפני ביום 16.6.2026 שבתי ועיינתי גם בהליכים שהתנהלו לפני בית המשפט הנכבד לענייני משפחה ביחס למינוי מנהל העיזבון הזמני. על פני הדברים, ניכר כי מדובר במינוי נקי שלא היה קשור למי מהירשים ונעשה ע"י בית המשפט לענייני משפחה דווקא כדי לסייע בניהול עסקי המנוח והסוגיות שהתעוררו על ידי החברות השונות שהיו בשליטתו.
18. הנה כי כן על כף המאזניים האחת נמצא ניסיונו הרב של מנהל העיזבון הזמני בטיפול בשיקום/פירוק של חברות הנמצאות בחדלות פירעון. על אותה כף מאזניים נמצא גם המאמץ הרב שהשקיע מאז מינויו על ידי בית המשפט לענייני משפחה, ועד למינוי הנאמנת הזמנית ביום 18.6.2026, מאמץ שהוערך על ידי הנושים כאמור לעיל. על כף המאזניים השנייה נמצא החשש התיאורטי שהובע על ידי ב"כ הממונה מניגוד עניינים מובנה, הטמון בעצם מינויו של מנהל עיזבון זמני כנאמן לצורך הליכי פירוק חברות שהיו בשליטתו של המנוח.
19. ב"כ מנהל העיזבון הזמני הפנה להוראות סעיף 177 (ה)(2) לחוק, העוסק בחדלות פירעון של יחיד ואשר לפיו: **"הממונה רשאי למנות את מנהל העיזבון לנאמן"**. לדידו, סעיף זה מאפשר ומתיר כאנלוגיה, מינוי מנהל עיזבון כנאמן גם ביחס לתאגידים. אולם, סעיף זה עוסק בהליכי חדלות פירעון של עיזבון של יחיד. כאשר העיזבון מכיל תאגידים, הדין הוא שונה. לא בכדי בפרק ב' של החוק העוסק בתאגידים לא נכללת הוראה דומה. ב"כ מנהל העיזבון הזמני ביקש ללמוד גזירה שווה מסעיף זה למקרה של שיקום/פירוק חברות המהוות חלק מן העיזבון. אולם, אני מוצאת כי מקרה זה הולם את האמרה **"מכלל הן אתה למד על לאו"**. דהיינו, העובדה שכלל זה מופיע בפרק העוסק ביחידים אך המחוקק בחר שלא להכלילו בפרק הדין בתאגידים, מלמדת שאין למנות מנהל עיזבון כנאמן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 26-05-73136 אלפא אפיקים יעוץ והדרכה בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

17 ליוני 2026

- 1 לניהול עיזבון בחדלות פירעון ראו גם מאמרו של המלומד, כב' השופט דוד מינץ "ניהול
2 עיזבון בחדלות פירעון" עיוני משפט כרך מח (2025), עמודים 293-336.
- 3 המאמר מציג ניתוח משפטי של הסדרת חדלות פירעון בהקשר של עיזבונות. בין השאר,
4 בעמ' 325 שם, אני מוצאת התייחסות לתכליות השונות העומדות בבסיס הליכי חדלות
5 הפירעון לבין תכלית הליכי ניהול העיזבון.
- 6
- 7 20. שקלתי את דברי ב"כ הממונה לפני ביחס לניגוד העניינים המובנה הקיים בהליך. כך באשר
8 לטענה כי למשרדו של מנהל העיזבון יש קשר לחלק מהלקוחות (עמ' 10 ש' 30-35) וכן
9 למטלה שהוטלה על מנהל העיזבון בכובעו זה, לבטל שעבודים על נכסים אישיים (עמ' 10
10 ש' 1-4).
- 11 בהקשר זה חשוב לומר, בעקבות בית המשפט לענייני משפחה, כי מנהל העיזבון הזמני אינו
12 בין היורשים, לא מונה על ידם אלא ע"י בית המשפט לענייני משפחה, כקצין בית המשפט.
13 ככזה יש לו אחריות לא רק כלפי היורשים אלא גם כלפי הנושים.
- 14
- 15 21. יחד עם זאת, החשש התיאורטי ביחס לניגוד עניינים מובנה הקיים בין מנהל העיזבון
16 ותפקיד הנאמן אינו מתפוגג.
- 17 זהו חשש שגם אם אין לו אחיזה במציאות הוא עשוי ליצור מראית עין בעייתית. במיוחד
18 כאשר תבוא השעה להכריע בין נכסי העיזבון האישי המגיע ליורשים לבין נכסי החברות.
19 דברי ב"כ הממונה בהקשר זה בישיבת יום 16.6.2026 מתקבלים על הדעת.
- 20 היא היטיבה להצביע על כך שמנהל העיזבון הזמני עשוי להיות במצב של ניגוד עניינים
21 מחמת עירוב הנכסים בין החברות ובין נכסיו האישיים של המנוח (עמ' 9 לפרוטוקול ש' 20
22-22). תפקידו כמנהל העיזבון אינו מתמצה רק בניהול החברות אלא גם בבירור נכסיהם
23 האישיים של היורשים והפרדה בינם לבין נכסי החברות, דבר היוצר על פניו ניגוד עניינים
24 אינהרנטי (עמ' 10 לפרוטוקול ש' 1-4 וכן עמ' 10 ש' 12-14).
- 25 מהות חדלות הפירעון הוא הליך קולקטיבי וראוי שהנאמן שימונה יראה לנגד עיניו את כלל
26 הנושים. למנהל העיזבון מעצם תפקידו יש זיקה חזקה ליורשי המנוח, דבר שעשוי שלא
27 להתיישב עם הקולקטיביות של ההליך (דברי ב"כ הממונה בעמ' 11 לפרוטוקול ש' 6-11).
- 28
- 29 22. שקלתי האם נכון למנות שני בעלי תפקיד, את מנהל העיזבון הזמני מצד אחד ואת הנאמנת
30 הזמנית מצד שני, כפי שהציעו חלק מהנושים על מנת לעקר את החשש התיאורטי לניגוד
31 עניינים מובנה.
- 32 אך, באתי לכלל מסקנה כי החשש מניגוד עניינים שכזה אינו נרפא ע"י מינוי נאמן נוסף על
33 מנהל העיזבון. להיפך, אז עשוי להיווצר מצב לא תקין של שני ראשים המובילים כל אחד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 26-05-73136 אלפא אפיקים יעוץ והדרכה בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

17 ליוני 2026

- 1 לכיוון מנוגד. כניסוחו של עו"ד גרוס בעמ' 5 לפרוטוקול ש' 16 – 18 : "מעין שני רמטכ"לים
2 המנהלים את אותה מלחמה".
3 הוא אומנם חשש ממצב של מנהל עיזבון מצד אחד ונאמן מצד שני אולם המצב של שני
4 נאמנים בנסיבות מסוימות עשוי להיות מוקשה פי כמה (ראו בעניין זה דברי ב"כ הממונה
5 בעמ' 11 לפרוטוקול ש' 16 – 21).
6 לכך יש להוסיף גם את החשש שהועלה ע"י עו"ד פלדמן בדיון בנושא העלויות (ראו
7 בפרוטוקול שם בעמ' 15 ש' 17).
8
9 משכך, עם כל ההבנה וכל ההערכה לאישיותו של מנהל העיזבון הזמני ולעבודה שביצע עד
10 כה בעניין של החברות שבכותרת, אני מחליטה לתת את הבכורה להוראות סעיף 33 לחוק.
11 אני מוצאת כי בעניינינו ולאור החשש מניגוד העניינים המובנה כאמור לעיל, אין מקום
12 למינוי נאמן שלא מתוך הרשימה שהוצעה לפי סעיף 36 לחוק, הגם שהוא מצוי באופן כללי
13 ברשימות הממונה ואף מוערך ביותר ע"י הנושים בגין העבודה שביצע עד כה בעניין
14 הספציפי של עזבון המנוח.
15
16 24. אשר על כן, לאחר ששבתי ובחנתי את הנושא בעקבות הדיון מיום 16.6.2026, לא מצאתי
17 לשנות מהחלטת הביניים שיצאה תחת ידי ביום 8.6.2026, על נימוקיה וההפניות
18 המשפטיות שבה. בנסיבות העניין לא מצאתי עילה מוצדקת לסטות מאשר נקבע שם.
19
20 ראיתי להוסיף, כי הן מנהל העיזבון הזמני, הן הנאמנת והן ב"כ הממונה הביעו בדיון מיום
21 16.6.2026 אמון הדדי ביכולת של מנהל העיזבון הזמני ושל הנאמנת הזמנית לשתף פעולה
22 ביניהם, בכובעיהם השונים ובכלל (ראו דברי הנאמנת הזמנית עמ' 6 לפרוטוקול ש' 29 – 30
23 וכן עמ' 7 ש' 1 – 6 ודברי ב"כ הממונה עמ' 10 לפרוטוקול ש' 18 – 20). כפי שעלה בדיון, ב"כ
24 מנהל העיזבון הזמני מסר לנאמנת הזמנית בשיתוף פעולה קולגיאלי מלא, מיד עם מינויה,
25 את כל הנתונים שהיו בידו והיא נעזרה בהם.
26
27 25. מכאן אעבור לשקול את הבקשה שהושמעה מפיו של ב"כ מנהל העיזבון הזמני בעת הדיון
28 והיא כי למצער יש למנות את מנהל העיזבון הזמני כנאמן בעניינה של חברת קו עיתונות
29 דתית בע"מ, נוכח היכרותו המובהקת את העולם הדתי/חרדי, המהווה את קהל היעד של
30 העיתון שהחברה אמונה על הוצאתו (ראו עמ' 6 לפרוטוקול ש' 21 – 26).
31 להיכרות הרקע אמנם יש חשיבות. אך בנסיבות עניינינו לא ראיתי להחריג גם את החברה
32 הזו ממארג החברות הנתונות בחדלות פירעון. אוסיף, כי בעת הדיון הנאמנת הזמנית גילתה
33 בקיאות בנושא העיתון המוצא ע"י החברה האמורה (ראו עמ' 7 לפרוטוקול ש' 4 – 5).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 26-05-73136 אלפא אפיקים יעוץ והדרכה בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

17 יוני 2026

1 בשולי הדברים ומבלי לקבוע מסמרות, אומר כי המאמצים שהשקיע מנהל העיזבון הזמני
2 בנושא החברות עד כה, אכן רבים. ייתכן, כי בבוא היום ניתן יהא לתת לכך משקל. שכן אם
3 אנו רואים את העיזבון בגדר נושה, אפשר והוא עשוי להיחשב כנושה יעיל כפי שנקבע
4 בהלכת רע"א 8038-20 ב.ר.ן יזמות והשקעות בע"מ נ' חיים ומשה מנגד בע"מ (בפירוק)
5 ואח' (פורסם בנבו, 26.1.2021). בבוא העת ולפי הצורך, נידרש לכך.
6

סיכום:

7
8
9 26. מן המקובץ לעיל, אני קובעת כדלקמן:
10 א. ניתן צו פתיחת הליכים לכל אחת מחמש החברות שבכותרת.
11 ב. עו"ד שירלי יפרח-אזור מתמנה כנאמנת קבועה בכל אחת מן החברות. הערובה
12 שהפקידה לצורך מינויה כנאמנת זמנית תשמש גם לצורך מינויה הקבוע.
13 ג. לגבי זכויות העובדים - המועד יימנה מהיום 17.6.2026.
14 ד. הממונה יפרסם את הצו באתר האינטרנט של משרד המשפטים. הנאמנת תרשום
15 את דבר הצו ברשם החברות.
16 ה. הנאמנת תודיע על דבר המינוי לבית המשפט לענייני משפחה.
17 ו. הנאמנת תגיש דוח נוסף לעיוני עד ליום 30.7.2026.
18

19 המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים באמצעות מערכת נט המשפט.
20
21

22 ניתנה היום, ב' תמוז תשפ"ו, 17 יוני 2026, בהעדר הצדדים.
23
24


נועה גרוסמן, שופטת

25
26

